



# Fungizide in Winterweizen

Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2017





## Inhalt

<b>1</b>	<b>Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2017.....</b>	<b>6</b>
1.1	Einleitung .....	6
1.2	Erläuterungen .....	7
1.2.1	Ökonomie .....	7
1.2.2	Statistische Auswertung.....	7
1.3	Versuchsergebnisse .....	7

## Abkürzungsverzeichnis

### Symptom:

BEFALL	Befall
BXGRUE	Grüne Blattfläche
DG	Deckungsgrad
ERTOS	Absolutertrag brutto (vor Reinigung)
ERTRAG	Absolutertrag netto (ggf. nach Reinigung)
ERTREL	Relativertrag zu Unbehandelt
FEUCHT	Feuchte Erntegut
HEKTOL	Hektolitergewicht
KEIMF	Keimfähigkeit
KOSTEN	PSM-Kosten (incl. 12,50 €/ha für Ausbringung)
LAGERF	Lagerfläche
LAGERN	Lagerneigung
MEHRERTRAG	Mehrertrag zu Unbehandelt
ÖKONOMIE	Ökonomische Betrachtung
TKG	Tausendkorngewicht
TS	Trockensubstanzgehalt
TUKEY	Signifikanzgruppen des TUKEY-Tests (signifikante Unterschiede bestehen zwischen den Versuchsgliedern, die keinen gemeinsamen Buchstaben tragen)
VOLLK	Vollkornanteil
WIRK	Wirkungsgrad (Deckungsgrad bzw. Pflanzen oder Rispen je m <sup>2</sup> in Unbehandelt)
WUCHSH	Wuchshöhe

### Objekt:

BX	Blatt
EL	lfd. m Pflanzenreihe
EM	m <sup>2</sup>
EP	Parzelle
F	Fahnenblatt
F-1	Fahnenblatt -1
F-2	Fahnenblatt -2
F-3	Fahnenblatt -3
FX	Frucht
LX	Blüte
PROD	Ernteprodukt
PX	Pflanze
RA	Ähre
UT	Stängel

#### Zielorganismus:

NNNNN	Kultur
ERYSSP	Echter Mehltau
ERYSGR	Echter Mehltau an Getreide
FUSACU	Fusarium culmorum
FUSASP	Fusariosen allgemein
GAEUGR	Schwarzbeinigkeit an Getreide
LEPTNO	Braunfleckigkeit an Weizen
MONGNI	Schneeschnitz
PSDCHE	Halmbruchkrankheit
PUCCRT	Braunrost Weizen
PUCGST	Gelbrost Weizen
RHYNSE	Rhynchosporium-Blattfleckenkrankheit
PYRNTR	Blattflecken Weizen
RHIZCE	Rhizoctonia cerealis
SEPTTR	Septoria tritici

#### Applikationstermine

XBE	bei Befall
-----	------------

#### Boniturergebnisse

% BH	Befallshäufigkeit in %
S%	Befall in % Bedeckungsgrad
%	Befall in % Bedeckungsgrad

#### Sonstige Abkürzungen

BBCH	Entwicklungsstadium nach BBCH - Code
BRW	Bekämpfungsrichtwert
BW BOCK	Befallswert nach BOCKMANN
DS	Dienststelle
FB	Fungizidversuch für Beratung
GDT	Grenzdifferenz nach Tukey
GEP	Gute Experimentelle Praxis
HORVW	Wintergerste
k.A.	keine Angaben
LFULG	Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
NStE	Natürliche Standorteinheit
RVF	Ringversuch Fungizide
s%	Restfehler
SF	Spritzfolge
TM	Tankmischung
TRZAW	Winterweizen
VS	Versuchsstation

# 1. Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2017

## 1.1. Einleitung

Die vorliegenden Ergebnisse von Pflanzenschutzversuchen im Ackerbau sollen die sächsischen Landwirte bei der effektiven und umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln unterstützen. Die Daten sind detailliert in Form von Tabellen dargestellt.

Die Pflanzenschutzversuche wurden mit folgenden Zielstellungen durchgeführt:

- Prüfung von Pflanzenschutzstrategien
- Prüfung der Wirksamkeit von Pflanzenschutzmitteln unter Beachtung von Bekämpfungsrichtwerten und Prognosemodellen
- Prüfung von alternativen, nichtchemischen Verfahren
- Prüfung standort- und situationsbezogener Anwendungen von Pflanzenschutzmitteln unter sächsischen Bedingungen
- Möglichkeiten und Grenzen der Reduzierung von Aufwandsmengen
- Vermeidung von Resistenzen gegen Pflanzenschutzmittel
- Bekämpfung invasiver gebietsfremder Arten von Schadorganismen
- Beitrag zur Schließung von Bekämpfungslücken
- Prüfung neuer Pflanzenschutzmittel, deren Zulassung erwartet wird.

Die Ergebnisse der Versuche sind eine wesentliche Grundlage für Empfehlungen und Informationen des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie zur umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln. Diese Empfehlungen und Informationen werden auf folgenden Wegen veröffentlicht:

- Warnungen und Hinweise über das Warndienstabonnement (Fax, E-Mail, Internet)
- Veröffentlichungen in Zeitungen und Zeitschriften
- Vortragsveranstaltungen zum Pflanzenschutz
- Broschüre " Pflanzenschutz in Ackerbau und Grünland"

Bestelladresse für Warndienstabonnement incl. Broschüre:

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie  
Abteilung Landwirtschaft  
Referat Pflanzenschutz  
Pillnitzer Platz 3  
01326 Dresden

Tel.: 035242/631-7319

Fax: 035242/631-7399

E-Mail: [abt7.lfulg@smul.sachsen.de](mailto:abt7.lfulg@smul.sachsen.de)

Beim Einsatz von Pflanzenschutzmitteln sind die Gebrauchsanleitungen sowie die gesetzlichen Bestimmungen zum Anwender-, Verbraucher- und Umweltschutz zu beachten. Das Sächsische Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie haftet nicht für Schäden aus der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln.

## 1.2. Erläuterungen

### 1.2.1. Ökonomie

Für alle Versuche mit Ertragsauswertung wurde nach Möglichkeit die Wirtschaftlichkeit der Pflanzenschutzmaßnahmen im Sinne der vom Behandlungsaufwand (PSM- und Ausbringungskosten) bereinigten Mehrerlöse ermittelt. Grundlagen hierzu waren:

#### Pflanzenschutzmittel- und Ausbringungskosten

Die Preise für Pflanzenschutzmittel wurden der „BayWa Pflanzenschutz-Preisliste W 2017“ entnommen. Dabei wurde jeweils der Preis für das größte Gebinde ohne Mehrwertsteuer zugrunde gelegt. Für eine Durchfahrt mit der Feldspritze wurden 12,50 €/ha angesetzt.

#### Sächsische Erzeugerpreise 2017

Die Preise (€/dt) für Ackerkulturen wurden Veröffentlichungen der Agrarmarkt Informations-GmbH entnommen bzw. bei den zuständigen Behörden der Sächsischen Landwirtschaftsverwaltung erfragt.

Raps, 00-	34,80 €/dt
Gerste, Brau-	18,38
Gerste, Futter-	12,34
Mais,-Körner	16,33
Roggen, Brot-	13,45
Triticale	12,50
Weizen, Brot- (B)	14,10
Weizen, Elite- (E)	16,05
Weizen, Futter- (C)	13,68
Weizen, Qualitäts- (A)	14,57

In der Spalte „Ökonomie“ der Tabellen sind die Erlösdifferenzen zu Unbehandelt angegeben, die eine Aussage über die Wirtschaftlichkeit der Behandlungen auf der Grundlage erzielter Erträge zulassen.

Der Einfluss der Pflanzenschutzmaßnahmen auf den Ernteablauf, auf mögliche Folgekosten und auf die Qualität der Ernteprodukte konnte in dieser Kalkulation nicht berücksichtigt werden.

### 1.2.2. Statistische Auswertung

Die Versuche wurden mit dem Programm SPSS ausgewertet. Es erfolgte die Verrechnung mittels Varianzanalyse. Als statistischer Test kam der Tukey-Test zur Anwendung.

### 1.2.3.

Die vorliegenden Versuche mit Ringversuchsnummern (RVF..., RVH..., RVI..., RVW...) sind Bestandteile von Ringversuchsserien der Arbeitsgruppe „Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau“ der Pflanzenschutzdienste Berlin, Brandenburg, Hessen, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Der jeweilige Einzelversuchsbericht ersetzt nicht die abschließende Auswertung der Serie.

## 1.3. Versuchsergebnisse

<b>Versuchskennung</b>		2017, RVF 40-TRZAW-17, FB10/17D (Ringversuch der Bundesländer)						15.05.2018					
<b>1. Versuchsdaten</b>		Bekämpfungsstrategien gegenüber Gelbrost im Winterweizen						GEP Ja					
Richtlinie		PP 1/26 (4) Blatt- und Ährenkrankheiten Getreide						Freiland					
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / LfULG / Nossen / Paltzschen NStE: LÖ3											
Kultur / Sorte / Anlage		Weizen, Winter- / Pionier / Blockanlage 1-faktoriell											
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		27.09.2016 / 03.10.2016			Vorfrucht / B.-bearb.		Bohne, Busch- / Grubbern						
Bodenart / Ackerzahl		/ 78			N-min / N-Düngung		23 / 165 kgN/ha						
<b>2. Versuchsglieder</b>													
Anwendungsform	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen	Spritzen
Datum, Zeitpunkt	27.04.2017	10.05.2017	22.05.2017	31.05.2017	06.06.2017								
BBCH (von/Haupt/bis)	32/32/32	32/32/33	39/41/43	59/59/61	65/65/67								
Temperatur, Wind	16,7°C / 0	14,5°C / 0,5m/s N	19°C / 0,5m/s O	21,9°C / 2m/s SW	24,9°C / 0								
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	trocken, trocken	trocken, trocken	trocken, trocken	feucht, trocken	feucht, trocken								
1 Kontrolle													
2 Kantik	1,6 l/ha												
2 Adexar							2,0 l/ha						
3 Capalo	1,6 l/ha												
3 Adexar							2,0 l/ha						
4 Alto 240 EC	0,33 l/ha												
4 UNIX	0,6 l/ha												
4 Adexar							2,0 l/ha						
5 Input Classic	1,0 l/ha												
5 Adexar							2,0 l/ha						
6 Input Classic	1,0 l/ha												
6 Adexar						2,0 l/ha							
6 Soleil										1,2 l/ha			
7 Adexar						2,0 l/ha							
7 Soleil										1,2 l/ha			
8 Adexar						2,0 l/ha							
9 Input Classic			1,0 l/ha										
9 Adexar									2,0 l/ha				
10 Alto 240 EC	0,33 l/ha												
10 SEGURIS									1,0 l/ha				
<b>3.1 Boniturergebnisse</b>													
Zielorganismus	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT
Symptom	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK
Objekt	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX
Methode	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK
Datum	27.4.17	27.4.17	27.4.17	27.4.17	2.5.17	2.5.17	2.5.17	2.5.17	2.5.17	10.5.17	10.5.17	10.5.17	10.5.17
BBCH	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
1 Kontrolle	3	0	60	0	8	5	78	5	3	8	43	0	
Zielorganismus	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT	PUC CST	SEPT TR	ERY SGR	PUC CRT
Symptom	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK
Objekt	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX	PX
Methode	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK
Datum	17.5.17	17.5.17	17.5.17	17.5.17	22.5.17	22.5.17	22.5.17	22.5.17	30.5.17	30.5.17	30.5.17	30.5.17	30.5.17
BBCH	37	37	37	37	39	39	39	39	58	58	58	58	58
1 Kontrolle	35	30	25	0	3	70	3	0	88	90	28	3	
2 Kantik; Adexar	5	6	40	0					40	15	10	0	
3 Capalo; Adexar	0	0	40	0					38	0	15	0	
4 Alto 240 EC + UNIX; Adexar	0	0	15	0					33	5	28	0	
5 Input Classic; Adexar	15	0	20	0					53	33	20	0	
6 Input Classic; Adexar; Soleil	15	0	20	0	3	5	8	0	13	23	5	3	
7 Adexar; Soleil	45	55	20	0					35	55	10	0	
8 Adexar	35	30	25	0					50	48	18	0	
9 Input Classic; Adexar	30	0	20	0					10	0	8	0	
10 Alto 240 EC; SEGURIS	5	0	35	0					18	18	20	0	

Zielorganismus	PUCCRT	PUCCST	SEPTTR	ERYSGR									
Symptom	KRANK	KRANK	KRANK	KRANK									
Objekt	PX	PX	PX	PX									
Methode	@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK									
Datum	6.6.17	6.6.17	6.6.17	6.6.17									
BBCH	65	65	65	65									
1 Kontrolle	63	88	38	0									
2 Kantik; Adexar													
3 Capalo; Adexar													
4 Alto 240 EC + UNIX; Adexar													
5 Input Classic; Adexar													
6 Input Classic; Adexar; Soleil	0	23	0	0									
7 Adexar; Soleil	0	55	13	0									
8 Adexar													
9 Input Classic; Adexar													
10 Alto 240 EC; SEGURIS													
Zielorganismus	PUCCST	PUCCST	PUCCRT	PUCCRT	SEPTTR	SEPTTR	NNNNN	NNNNN	NNNNN	PSDCHE	FUSACU	RHIZCE	
Symptom	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BXGRUE	BXGRUE	BXGRUE	INDEX	INDEX	INDEX	
Objekt	F	F-1	F	F-1	F	F-1	F	F-1	F-2	UT	UT	UT	
Methode	S%	@INDEX	@INDEX	@INDEX									
Datum	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	20.6.17	
BBCH	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73	
1 Kontrolle	1,1	1,9	5,2	8,7	0	0,8	87	67	33	30	3	1	
2 Kantik; Adexar	0	0	0	0,2	0	0,4	97	94	59	22	10	6	
3 Capalo; Adexar	0	0	0	0,2	0	0,4	97	95	60	19	5	3	
4 Alto 240 EC + UNIX; Adexar	0	0	0,1	0,2	0	0,2	97	96	72	25	4	5	
5 Input Classic; Adexar	0	0	0,1	0,1	0	0,2	97	96	62	23	5	4	
6 Input Classic; Adexar; Soleil	0	0	0	0	0	0	97	97	73				
7 Adexar; Soleil	0	0	0	0,1	0	0	96	96	53				
8 Adexar	0	0	0	0	0	0	97	96	52				
9 Input Classic; Adexar	0	0	0,1	0,4	0	0,1	97	96	63				
10 Alto 240 EC; SEGURIS	0	0,1	0,7	0,9	0	0,6	96	94	39				
<b>3.2 Ertragsmerkmale</b>													
Symptom	ERTRAG	ERTRAG	ERTRAG	TUKEY-	KOSTEN	ÖKONO		TKG		HEKLIT		LAGER	
Objekt	PROD	rel	DIFF	TEST	EUR/ha	EUR/ha		PROD		PROD		PX	
Einheit	dt/ha	%	dt/ha					g		kg		@INDEX	
Datum	4.8.17	4.8.17	4.8.17					4.8.17		4.8.17		4.8.17	
BBCH	89	89	89					89		89		89	
1 Kontrolle	87,2	100		A	-	-		33,3		74,3		0	
2 Kantik; Adexar	115,1	132	27,9	B C	147	259		40,8		79,2		0	
3 Capalo; Adexar	116,3	133	29,1	C	165	259		40,2		79,2		0	
4 Alto 240 EC + UNIX; Adexar	113,9	131	26,7	B C	k.A.	k.A.		40,0		78,4		0	
5 Input Classic; Adexar	116,7	134	29,5	C	158	271		40,3		78,7		0	
6 Input Classic; Adexar; Soleil	117,1	134	29,9	C	209	226		40,0		79,0		0	
7 Adexar; Soleil	112,9	130	25,7	B C	150	225		40,5		78,9		0	
8 Adexar	110,8	127	23,7	B	99	245		40,5		79,0		0	
9 Input Classic; Adexar	114,6	131	27,4	B C	158	241		40,9		78,8		0	
10 Alto 240 EC; SEGURIS	110,3	126	23,0	B	86	250		38,5		78,2		0	
		GDT 5%	5,3										
		s%	1,9										
<b>4. Bemerkungen / Zusammenfassung</b>													
Ausgangsbonitur B01 am 27.4.17: 24.4.17 BBCH 31/32 im Bestand erstes nesterweises Auftreten von Gelbrost. Erstauffreten im Bestand bereits am 22.3.17 zu BBCH 24-27 festgestellt.													
Statistik Tukey-Test für TKG: keine Varianzhomogenität													

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.

Versuchskennung		2017, RVF 20-TRZAW-17, FB25/17C (Ringversuch der Bundesländer)				15.05.2018				
<b>1. Versuchsdaten</b>		Validierung und Weiterentwicklung der Prognosemodelle SEPTRI und OptiFung / Entscheidungshilfen bei der Krankheitsregulierung im Winterweizen unter Berücksichtigung von Infektionsrisiko und Wirksamkeit aktuell bzw. zukünftig vorhandener Wirkstoffe						GEP Ja		
Richtlinie	PP 1/26 (3) Blatt- Ährenkrankheiten Getreide						Freiland			
Versuchsansteller, -ort	SACHSEN / Schönerstadt / Schönerstadt/ NStE: V7									
Kultur / Sorte / Anlage	Weizen, Winter- / Elixer /Blockanlage 1-faktoriell									
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf	29.09.2016 / 15.10.2016			Vorfrucht / B.-bearb.	Raps, Winter- / Mulchen					
Bodenart / Ackerzahl	sandiger Lehm			N-min / N-Düngung	- / 173 kgN/ha					
<b>2. Versuchsglieder</b>										
Anwendungsform	22.05.2017/XNB	30.05.2017/XNB	02.06.2017/XNB	08.06.2017/XNB	12.06.2017/XNB					
Datum, Zeitpunkt	33/33/33	39/39/39	49/49/49	57/57/57	61/61/61					
BBCH (von/Haupt/bis)	16°C / 2m/s SO	21°C / 3m/s W	20°C / 0,5m/s W	19°C / 3m/s SW	22°C / 3m/s NW					
Temperatur, Wind	feucht, trocken	trocken, trocken	trocken, trocken	trocken, feucht	trocken, trocken					
Blattfeuchte / Bodenfeuchte										
1 Kontrolle										
2 Adexar					2,0 l/ha					
2 Input Classic		1,25 l/ha								
3 Adexar					2,0 l/ha					
3 Dithane NeoTec		2,0 kg/ha								
3 Input Classic		1,25 l/ha								
4 Adexar				2,0 l/ha						
4 Input Classic	1,25 l/ha									
5 Adexar				2,0 l/ha						
5 Dithane NeoTec	2 kg/ha									
5 Input Classic	1,25 l/ha									
6 Adexar					2,0 l/ha					
6 Input Classic		1,25 l/ha								
6 Timpani*		2,0 l/ha								
7 Adexar					2,0 l/ha					
7 Dithane NeoTec		2,0 kg/ha								
7 Kantik		2,0 l/ha								
8 Adexar			2,0 l/ha							
9 Adexar			1,25 l/ha							
9 CREDO			1,25 l/ha							
10 Adexar			2,0 l/ha							
10 Dithane NeoTec			2,0 kg/ha							
<b>3.1 Boniturergebnisse</b>										
Zielorganismus	SEPTTR	ERYSGR		ERYSGR	PUCCHD	SEPTTR		ERYSGR	PUCCHD	SEPTSP
Symptom	KRANK	KRANK		KRANK	KRANK	KRANK		BEFALL	BEFALL	BEFALL
Objekt	PX	PX		PX	PX	PX		F-2	F-2	F-2
Methode	@%HFK	@%HFK		@%HFK	@%HFK	@%HFK		S%	S%	S%
Datum	29.5.17	29.5.17		6.6.17	6.6.17	6.6.17		19.6.17	19.6.17	19.6.17
BBCH	39	39		55	55	55		69	69	69
1 Kontrolle	88	88		55	3	15		2,5	0	1,1
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2 2,0 l/ha								0,5	0	0,4
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 3 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha								0,7	0	0,7
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 4 2,0 l/ha	85	98		25	0	3		0,3	0	0,6
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 5 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	68	100		10	0	8		0,3	0	0,2

Zielorganismus	SEPTTR	ERYSGR		ERYSGR	PUCCHD	SEPTTR		ERYSGR	PUCCHD	SEPTSP	
Symptom	KRANK	KRANK		KRANK	KRANK	KRANK		BEFALL	BEFALL	BEFALL	
Objekt	PX	PX		PX	PX	PX		F-2	F-2	F-2	
Methode	@%HFK	@%HFK		@%HFK	@%HFK	@%HFK		S%	S%	S%	
Datum	29.5.17	29.5.17		6.6.17	6.6.17	6.6.17		19.6.17	19.6.17	19.6.17	
B BCH	39	39		55	55	55		69	69	69	
Input Classic 1,25 l/ha + Timpani* 6 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha								0,8	0	0,4	
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + 7 Kantik 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha								0,9	0	0,6	
8 Adexar 2,0 l/ha								1,5	0	1,3	
Adexar 1,25 l/ha + CREDO 1,25 9 l/ha								1,9	0	1,1	
Adexar 2,0 l/ha + Dithane NeoTec 10 2,0 kg/ha								2,2	0	0,2	
Zielorganismus	ERYSGR	ERYSGR	ERYSGR	SEPTSP	SEPTSP	SEPTSP	PUCCHD	PUCCHD	PUCCHD		
Symptom	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	
Objekt	F	F-1	F-2	F	F-1	F-2	F	F-1	F-2		
Methode	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%		
Datum	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	
B BCH	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	
1 Kontrolle	0,1	0,9	2,6	0,7	8,1	25,8	0,2	0,6	0,2		
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2 2,0 l/ha	0	0,1	0,8	0	0,5	1,8	0	0	0,1		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 3 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	0,1	0,1	0,4	0	0,6	1,9	0	0	0		
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 4 2,0 l/ha	0	0	0,1	0	0,1	1,5	0	0	0		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 5 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	0	0	0	0,4	1,8	1,8	0	0	0		
Input Classic 1,25 l/ha + Timpani* 6 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	0,1	0,1	0,2	0	0,0	3,7	0	0	0		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + 7 Kantik 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	0,2	0,5	0,9	0	0,9	4,0	0	0	0		
8 Adexar 2,0 l/ha	0,1	0,7	1,5	0,1	1,9	8,4	0	0	0,1		
Adexar 1,25 l/ha + CREDO 1,25 9 l/ha	0,1	1,1	2,6	0	1,3	5,4	0	0	0		
Adexar 2,0 l/ha + Dithane NeoTec 10 2,0 kg/ha	0,1	0,7	1,4	0	2,6	10,2	0	0	0		

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	PSDCHE	FUSACU	RHIZCE					
Symptom	BXGRUE	BXGRUE	BXGRUE	INDEX	INDEX	INDEX					
Objekt	F	F-1	F-2	UT	UT	UT					
Methode	S%	S%	S%	@INDEX	@INDEX	@INDEX					
Datum	4.7.17	4.7.17	4.7.17	6.7.17	6.7.17	6.7.17					
BBCH	75	75	75	75	75	75					
1 Kontrolle	99	91	71	7,5	0,3	1,8					
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2 2,0 l/ha	100	99	97	3,5	1,3	2,8					
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 3 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	100	99	98								
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 4 2,0 l/ha	100	100	98								
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 5 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	100	98	98								
Input Classic 1,25 l/ha + 6 Timpani*2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	100	100	96								
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + 7 Kantik 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	100	99	95								
8 Adexar 2,0 l/ha	100	98	90								
Adexar 1,25 l/ha + CREDO 1,25 9 l/ha	100	98	92								
Adexar 2,0 l/ha + Dithane NeoTec 10 2,0 kg/ha	100	97	89								

### 3.2 Ertragsmerkmale

Symptom	ERTRAG	MEHR-	ERTRAG	TUKEY	KOSTEN	ÖKONO		TKG	TUKEY		
Objekt	PROD	ERTRAG	RELATIV	TEST	€/ha	€/ha		PROD	TEST		
Einheit	dt/ha	dt/ha	%					g			
Datum	1.8.17	1.8.17	1.8.17					1.8.17			
BBCH	99	99	99					99			
1 Kontrolle	99,2	-	100	A	-	-		42,6	A		
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2 2,0 l/ha	108,5	9,3	106	B	170	-42		45,2	ABC		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 3 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	110,6	11,4	111	B	190	-34		47,3	C		
Input Classic 1,25 l/ha ; Adexar 4 2,0 l/ha	110,4	11,3	107	B	170	-16		45,7	ABC		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + Input 5 Classic 1,25 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	111,3	12,1	108	B	190	-25		45,8	ABC		
Input Classic 1,25 l/ha + Timpani* 6 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	110,0	10,8	108	B	k.A.	k.A.		46,0	BC		
Dithane NeoTec 2,0 kg/ha + 7 Kantik 2,0 l/ha ; Adexar 2,0 l/ha	108,4	9,3	107	B	176	-50		45,5	ABC		
8 Adexar 2,0 l/ha	106,0	6,8	104	B	99	-6		44,2	ABC		
Adexar 1,25 l/ha + CREDO 1,25 9 l/ha	107,7	8,5	104	B	101	15		44,1	AB		
Adexar 2,0 l/ha + Dithane NeoTec 10 2,0 kg/ha	106,5	7,3	101	B	120	-20		42,9	AB		

GDT 5% 6,0

GDT 5% 3,2

S% 2,3

S% 2,9

#### 4. Bemerkungen / Zusammenfassung

\* keine Zulassung

22.5.17 zu BBCH 33 erfolgte eine Behandlung über alle Versuchsglieder mit Talius 0,25 kg/ha, da starker Mehltaubefall (75 % BH auf den 3 oberen Blättern) vorhanden war.

Es wurden keine phytotoxischen Schäden festgestellt!

Die Behandlungen in den Versuchsgliedern 4 und 5 erfolgten nach den Empfehlungen der Prognosemodelle SEPTRI und OPTIFUNG

1. Behandlung: 20.5.17 : lt. Modell 35 % abgelaufene Latenzzeit auf F-2

2. Behandlung: 8.6.17 : lt. Modell Wirkungsdauer der Fungizide abgelaufen und Neuinfektion am 4.6.17

Die Behandlungen in den VG 2/ 3/ 6/ 7/ 8/ 9/ 10 erfolgten nach BRW bzw. stadienbezogen.

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.





### 3.2 Ertragsmerkmale

Symptom Objekt Einheit Datum BBCH	ERTRAG PROD dt/ha 31.7.17 99	ERTRAG RELATIV % 31.7.17 99	MEHR ERTRAG dt/ha 31.7.17 99	TUKEY- TEST 31.7.17 99	KOSTEN EUR/ha	ÖKONO EUR/ha		TKG PROD g 31.7.17 99	TUKEY- TEST 31.7.17 99		
1 Kontrolle	47,2	100	-	A	-	-		33,6	A		
Kantik 2,0 l/ha ; Aviator Xpro 2 1,0 l/ha + CREDO 1,25 l/ha	78,2	166	31,1	E	168	286		44,6	DEFG		
Aviator Xpro 1,0 l/ha + CREDO 3 1,25 l/ha	68,1	145	21,1	CD	111	196		41,9	CDE		
Aviator Xpro 1,0 l/ha + Dithane 4 NeoTec 2,0 kg/ha	67,7	144	20,7	C	97	204		41,5	CD		
PRIAXOR EC 1,25 l/ha + 5 Proline 0,6 l/ha	76,0	162	29,0	E	k.A.	k.A.		46,3	FG		
Divexo 2,0 l/ha + Proline 0,6 6 l/ha	60,4	128	13,4	B	k.A.	k.A.		38,5	BC		
7 Divexo 2,0 l/ha	49,9	106	2,8	A	k.A.	k.A.		35,4	AB		
8 Ascra Xpro 1,5 l/ha	71,8	153	24,8	CDE	k.A.	k.A.		44,1	DEF		
9 ELATUS ERA 1,0	77,7	165	30,7	E				48,0	G		
10 Adexar 2,0 l/ha	74,7	159	27,7	DE	99	304		45,1	EFG		
		GDT 5%	6,6			GDT 5%		3,6			
		s%	4,1			s%		3,5			

### 4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Behandlungentscheidung zu T1 am 15.5.17 im BBCH 32: BRW für Septoriaarten überschritten

Behandlungentscheidung zu T2 am 1.6.17 im BBCH 45: BRW für Septoriaarten überschritten

Ascra Xpro und Divexo im Jahr 2017 nicht zugelassen.

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.



Zielorganismus	SEPTTR	SEPTTR	PUC CST	PUC CST	PUC CRT	PUC CRT	FUSASP	PSDCHE	FUSACU	RHIZCE		
Symptom	BEFALL	INDEX	INDEX	INDEX								
Objekt	F	F-1	F	F-1	F	F-1	RA	UT	UT	UT		
Methode	S%	@INDEX	@INDEX	@INDEX								
Datum	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17		
BBCH	73	73	73	73	73	73	73	73	73	73		
1 Kontrolle	1,1	6,0	0,4	1,9	10,8	18,5	0	10,3	2,5	4,5		
2 Kantik; Aviator Xpro + CREDO	0	0,2	0	0	0	0,1	0	2,5	0,8	2,5		
3 Aviator Xpro + CREDO	0	0,5	0	0	0,1	0,6	0					
4 Aviator Xpro + Dithane NeoTec	0	0,4	0	0	0	0,1	0,8					
5 PRIAXOR EC + Proline	0	0,9	0	0,1	0	0,3	0					
6 Divexo + Proline	0	0,2	0	0	0,4	0,9	0					
7 Divexo	0	1,6	0,7	3,0	4,3	7,5	0					
8 Ascra Xpro	0	0,5	0	0	0	0,5	0					
9 ELATUS ERA	0	0,7	0	0	0	0	0					
10 Adexar	0	0,7	0	0	0	0,1	0					

  

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN		SEPTTR	PUC CST	PUC CRT	LEPTNO	FUSASP	NNNNN	
Symptom	BXGRUE	BXGRUE	BXGRUE	PHYTO		BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BXGRUE	
Objekt	F	F-1	F-2	PX		F	F	F	RA	RA	F	
Methode	S%	S%	S%	S%		S%	S%	S%	S%	S%	S%	
Datum	22.6.17	22.6.17	22.6.17	22.6.17		4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	4.7.17	
BBCH	73	73	73	73		77	77	77	77	77	77	
1 Kontrolle	77	61	21			11,0	0,0	30,4	0,0	8,1	31	
2 Kantik; Aviator Xpro + CREDO	94	92	72	0		2,4	0,0	3,3	0,0	2,5	61	
3 Aviator Xpro + CREDO	93	90	53	0		1,5	0,0	4,1	0,0	3,3	57	
4 Aviator Xpro + Dithane NeoTec	93	90	60	0		1,0	0,1	1,1	0,0	0,0	62	
5 PRIAXOR EC + Proline	91	91	55	0		1,0	0,0	0,1	0,0	2,8	64	
6 Divexo + Proline	94	90	56	0		1,5	0,0	3,8	0,0	1,5	59	
7 Divexo	85	75	48	0		6,4	0,2	18,6	0,0	5,0	42	
8 Ascra Xpro	90	89	63	0		1,0	0,0	0,8	0,0	0,0	62	
9 ELATUS ERA	91	89	58	0		0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	63	
10 Adexar	90	89	49	0		1,0	0,0	0,4	0,0	1,8	58	

### 3.2 Ertragsmerkmale

Symptom Objekt Einheit Datum BBCH	ERTRAG PROD dt/ha 5.8.17 89	ERTRAG RELATIV % 5.8.17 89	MEHR- ERTRAG dt/ha 5.8.17 89	TUKEY- TEST 5.8.17 89	KOSTEN EUR/ha	ÖKONO EUR/ha	TKG PROD g 5.8.17 89	TUKEY- TEST 5.8.17 89		LAGERF PX % 5.8.17 89	LAGERN PX ° 5.8.17 89	LAGER PX 5.8.17 89
1 Kontrolle	78,4	100	-	A	-	-	42,3	A		0	0	0
2 Kantik; Aviator Xpro + CREDO	96,9	124	19	C	168	101,65	49,0	C		0	0	0
3 Aviator Xpro + CREDO	91,8	117	13	BC	111	82,581	49,0	C		0	0	0
4 Aviator Xpro + Dithane NeoTec	94,7	121	16	BC	97	140,59	48,7	C		0	0	0
5 PRIAXOR EC + Proline	94,0	120	16	BC	k.A.	k.A.	48,7	C		0	0	0
6 Divexo + Proline	94,3	120	16	BC	k.A.	k.A.	48,6	C		0	0	0
7 Divexo	87,1	111	9	B	k.A.	k.A.	45,0	B		0	0	0
8 Ascra Xpro	95,2	121	17	C	k.A.	k.A.	49,4	C		0	0	0
9 ELATUS ERA	94,9	121	16	BC	k.A.	k.A.	49,0	C		0	0	0
10 Adexar	92,2	118	14	BC	99	100,31	49,0	C		0	0	0
GDT 5%			8,0	GDT 5%			2,6					
s%			3,6	s%			2,3					

### 4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Behandlungsentscheidung zu T1 am 11.5.19 im BBCH 32: BRW für Septoriaarten überschritten  
 Behandlungsentscheidung zu T1 am 30.5.19 im BBCH 51: BRW für Septoriaarten überschritten

Ascra Xpro und Divexo im Jahr 2017 nicht zugelassen.

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.

<b>Versuchskennung</b>		2017, RVF 45-TRZAW-17, FB26/17L (Ringversuch der Bundesländer)				15.05.2018					
<b>1. Versuchsdaten</b>		Prüfung verschiedener Behandlungsstrategien im Hinblick auf Substitution von Wirkstoffen						GEP		Ja	
Richtlinie		PP 1/26 (3) Blatt- Ährenkrankheiten Getreide						Freiland			
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Fuchshain / Fuchshain/ NStE: L05									
Kultur / Sorte / Anlage		Weizen, Winter- / Patras /Blockanlage 1-faktoriell									
Aussaart (Pflanzung) / Auflauf		27.09.2016 / 09.10.2016			Vorfrucht / B.-bearb.		Raps, Winter- / Grubbern				
Bodenart / Ackerzahl		sandiger Lehm / 52			N-min / N-Düngung		19 / 142 kgN/ha				
<b>2. Versuchsglieder</b>											
Anwendungsform		Spritzen		Spritzen		Spritzen					
Datum, Zeitpunkt		26.04.2017		17.05.2017		30.05.2017					
BBCH (von/Haupt/bis)		31/32/32		37/39/39		61/61/65					
Temperatur, Wind		5,7°C / 0		21,1°C / 0,5m/s SO		21,6°C / 3m/s SO					
Blattfeuchte / Bodenfeuchte		trocken, feucht		trocken, trocken		trocken, trocken					
1 Kontrolle											
2 Kantik		2,0 l/ha									
2 Aviator Xpro						1,0 l/ha					
2 CREDO						1,25 l/ha					
3 Aviator Xpro				1,0 l/ha							
3 CREDO				1,25 l/ha							
4 Aviator Xpro				1,0 l/ha							
4 Dithane NeoTec				2,0 kg/ha							
5 PRIAXOR EC				1,25 l/ha							
5 Proline				0,6 l/ha							
6 Divexo				2,0 l/ha							
6 Proline				0,6 l/ha							
7 Divexo				2,0 l/ha							
8 Ascra Xpro				1,5 l/ha							
9 ELATUS ERA				1,0 l/ha							
10 Adexar				2,0 l/ha							
<b>3.1 Boniturergebnisse</b>											
Zielorganismus		SEPTTR	SEPTTR	SEPTTR	SEPTTR						
Symptom		KRANK	KRANK	KRANK	KRANK						
Objekt		PX	PX	PX	PX						
Methode		@%HFK	@%HFK	@%HFK	@%HFK						
Datum		24.4.17	15.5.17	24.5.17	30.5.17						
BBCH		31	39	47	61						
1 Kontrolle		53	45		38						
Kantik 2,0 l/ha; Aviator Xpro 2 1,0 l/ha + CREDO 1,25 l/ha				25	25						

Zielorganismus	SEPTTR	SEPTTR	SEPTTR	SEPTTR	PYRNTR	PYRNTR	PYRNTR	ERYSGR	ERYSGR	ERYSGR		
Symptom	KRANK	BEFALL										
Objekt	PX	F	F-1	F-2	F	F-1	F-2	F	F-1	F-2		
Methode	@%HFK	S%										
Datum	8.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17		
BBCH	69	75	75	75	75	75	75	75	75	75		
1 Kontrolle	83	0,2	3,1	5,9	0	0,2	0	0,1	0	0		
Kantik 2,0 l/ha; Aviator Xpro 2 1,0 l/ha + CREDO 1,25 l/ha	68	0,1	1,5	2,5	0	0	0	0	0	0		
Aviator Xpro 1,0 l/ha + Dithane 4 NeoTec 2,0 kg/ha	40	0,0	0,6	2,4	0	0	0	0	0	0		
PRIAXOR EC 1,25 l/ha + 5 Proline 0,6 l/ha	8	0,0	0,1	0,1	0	0	0	0	0	0		
Divexo 2,0 l/ha + Proline 0,6 6 l/ha	48	0,0	0,5	1,5	0	0	0	0	0	0		
7 Divexo 2,0 l/ha	73	0,0	2,1	4,6	0	0	0	0	0	0		
8 Ascra Xpro 1,5 l/ha	18	0,0	0,4	0,6	0	0	0	0	0	0		
9 ELATUS ERA 1,0 l/ha	28	0,0	0,0	1,1	0	0	0	0	0	0		
10 Adexar 2,0 l/ha	10	0,0	0,0	0,6	0	0	0	0	0	0		
Zielorganismus	PUCCRT	PUCCRT	PUCCRT	NNNNN	NNNNN	NNNNN	PSDCHE	RHIZCE	FUSACU	GAEUGR	NNNNN	NNNNN
Symptom	BEFALL	BEFALL	BEFALL	BXGRUE	BXGRUE	BXGRUE	INDEX	INDEX	INDEX	INDEX	BXGRUE	BXGRUE
Objekt	F	F-1	F-2	F	F-1	F-2	UT	UT	UT	WX	F	F-1
Methode	S%	S%	S%	S%	S%	S%	@INDEX	@INDEX	@INDEX	@INDEX	S%	S%
Datum	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	19.6.17	29.6.17	29.6.17
BBCH	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	83	83
1 Kontrolle	0,8	0,8	0,3	94,3	87,3	29,0	18,3	9,5	8,0	1,1	36,0	4,5
Kantik 2,0 l/ha; Aviator Xpro 2 1,0 l/ha + CREDO 1,25 l/ha	0	0,1	0	95,0	90	41,0	14,0	8,8	7	1,0	69,8	19,0
Aviator Xpro 1,0 l/ha + Dithane 4 NeoTec 2,0 kg/ha	0,1	0	0	95,5	95	49,3					66,8	16,0
PRIAXOR EC 1,25 l/ha + 5 Proline 0,6 l/ha	0	0	0	95,5	95	51,5					70,3	14,3
Divexo 2,0 l/ha + Proline 0,6 6 l/ha	0	0	0	95,3	94	36,5					78,8	21,3
7 Divexo 2,0 l/ha	0,1	0,1	0	95,0	90	35,8					74,0	16,5
8 Ascra Xpro 1,5 l/ha	0,1	0	0	94,5	94	49,5					70,8	15,0
9 ELATUS ERA 1,0 l/ha	0	0	0	94,0	92	45,5					73,5	13,8
10 Adexar 2,0 l/ha	0	0	0	95,0	95	59,5					67,3	12,5

### 3.2 Ertragsmerkmale

Symptom Objekt Einheit Datum BBCH	ERTRAG PROD dt/ha 2.8.17 92	ERTRAG RELATIV % 2.8.17 92	MEHR- ERTRAG dt/ha 2.8.17 92	TKG PROD g 2.8.17 92								
1 Kontrolle	86,8	100	-	48,3								
Kantik 2,0 l/ha; Aviator Xpro 2 1,0 l/ha + CREDO 1,25 l/ha	89,1	103	2,3	49,6								
Aviator Xpro 1,0 l/ha + Dithane 4 NeoTec 2,0 kg/ha	89,2	103	2,4	50,3								
PRIAXOR EC 1,25 l/ha + 5 Proline 0,6 l/ha	89,9	104	3,1	49,7								
Divexo 2,0 l/ha + Proline 0,6 6 l/ha	89,2	103	2,4	49,5								
7 Divexo 2,0 l/ha	85,9	99	-0,9	49,6								
8 Ascra Xpro 1,5 l/ha	89,8	103	3,0	50,2								
9 ELATUS ERA 1,0 l/ha	89,4	103	2,6	49,4								
10 Adexar 2,0 l/ha	90,9	105	4,1	49,9								

### 4. Bemerkungen / Zusammenfassung

VG 3 Spritzfehler, deshalb keine Bewertung möglich
Behandlungsentscheidung: T1 nach Entwicklungsstadium - 53 % Septoria tritici auf 4 oberen Blättern T2 nach BRW - 45 % Septoria tritici auf 4 oberen Blättern T3 nach BRW - 25 % Septoria tritici auf 4 oberen Blättern
Statistik Tukey Test: Ertrag (ohne VG 3) GDT s% = 5,78 s% = 2,7 keine signifikanten Unterschiede zwischen den Versuchsgliedern
April (29 mm Niederschlag) und Mai (19 mm Niederschlag) waren zu trocken
Ascra Xpro und Divexo im Jahr 2017 nicht zugelassen.
Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.

**Herausgeber:**

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie  
Pillnitzer Platz 3, 01326 Dresden  
Telefon: +49 351 2612-0  
Telefax: +49 351 2612-1099  
E-Mail: lfulg@smul.sachsen.de  
www.smul.sachsen.de/lfulg

**Autor:**

Andela Thate  
Abteilung 7/Referat 73  
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen  
Telefon: +4935242631-7300  
Telefax: +4935242631-7399  
E-Mail: Andela.Thate@smul.sachsen.de

**Redaktion:**

Andela Thate  
Abteilung 7/Referat 73  
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen  
Telefon: +4935242631-7300  
Telefax: +4935242631-7399  
E-Mail: Andela.Thate@smul.sachsen.de

**Fotos:**

LFULG, Referat 73

**Redaktionsschluss:**

15.5.2018

**Hinweis:**

Die Broschüre steht nicht als Printmedium zur Verfügung, kann aber als PDF-Datei unter <http://www.landwirtschaft.sachsen.de/landwirtschaft/2081.htm> heruntergeladen werden.

**Verteilerhinweis**

Diese Informationsschrift wird von der Sächsischen Staatsregierung im Rahmen ihrer verfassungsmäßigen Verpflichtung zur Information der Öffentlichkeit herausgegeben.

Sie darf weder von Parteien noch von deren Kandidaten oder Helfern im Zeitraum von sechs Monaten vor einer Wahl zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden. Dies gilt für alle Wahlen.

Missbräuchlich ist insbesondere die Verteilung auf Wahlveranstaltungen, an Informationsständen der Parteien sowie das Einlegen, Aufdrucken oder Aufkleben parteipolitischer Informationen oder Werbemittel. Untersagt ist auch die Weitergabe an Dritte zur Verwendung bei der Wahlwerbung. Auch ohne zeitlichen Bezug zu einer bevorstehenden Wahl darf die vorliegende Druckschrift nicht so verwendet werden, dass dies als Parteinahme des Herausgebers zu Gunsten einzelner politischer Gruppen verstanden werden könnte.

Diese Beschränkungen gelten unabhängig vom Vertriebsweg, also unabhängig davon, auf welchem Wege und in welcher Anzahl diese Informationsschrift dem Empfänger zugegangen ist. Erlaubt ist jedoch den Parteien, diese Informationsschrift zur Unterrichtung ihrer Mitglieder zu verwenden.