



Pflanzenschutz in Gräsern und Weißer Lupine zur Saatguterzeugung

Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021



Inhalt

1	Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021.....	8
1.1	Einleitung.....	8
1.2	Erläuterungen.....	9
1.2.1	Ökonomie.....	9
1.2.2	Statistische Auswertung.....	9
1.2.3	Hinweis zu Ringversuchen.....	9
1.3	Versuchsergebnisse.....	9

Abkürzungsverzeichnis

Symptom:

AD	Ausdünnung (Phytotoxizität)
ANTEIL	(AA) Saatwareanteil
AH	Aufhellung (Phytotoxizität)
DG	Deckungsgrad in %
ERTOS	Absolutertrag brutto (vor Reinigung)
ERTRAG	Absolutertrag netto (ggf. nach Reinigung)
ERTREL	Relativertrag
FEUCHT	Feuchte Erntegut
KEIMF	Keimfähigkeit
KOSTEN	Herbizidkosten (inkl. 12,50 €/ha für Ausbringung)
KRANK	krank/befallen
LAGERF	Lagerfläche (%)
LAGERN	Lagerneigung (°)
LAGER	Lagerindex = Lagerfläche x Lagerneigung / 100 (Mittelwert aus Lagerindex je Wiederholung)



Lagerindex = 0



Lagerindex = 90

LZ	Blühverzögerungen (Phytotoxizität)
M.-ERTR.	Mehrertrag zu Unbehandelt
NEUGRU	Neuergrünen
ÖKON.	Ökonomische Betrachtung
PHYTO	Phytotoxizität allgemein
PHYCHL	Chlorosen (Phytotoxizität)
TOT	Abtötung
TS	Trockensubstanzgehalt
TUKEY	Signifikanzgruppen des TUKEY-Tests (signifikante Unterschiede bestehen zwischen den Versuchsgliedern, die keinen gemeinsamen Buchstaben tragen)
TKG	Tausendkornmasse
TVERNT	Tage vor Ernte
VAE	Verätzung/Nekrose (Phytotoxizität)
VERFAE	Verfärbung (Phytotoxizität)
WD	Wuchsdeformation (Phytotoxizität)
WH	Wuchshemmung (Phytotoxizität)
WIRK	Wirkungsgrad (Deckungsgrad bzw. Pflanzen oder Rispen je m ² in Unbehandelt)
WUCHSH	Wuchshöhe

Methode:

@INDEX	Indexberechnung (Bsp. Lagerindex = Lagerfläche x Lagerneigung / 100)
M%	Messen in %
MESCM	Messen in cm
S%	Schätzen in %
S%UANZ	Anzahl in Unbehandelt, Wirkungsgrad in % in Behandelt
S%UDG	Deckungsgrad in % in Unbehandelt, Wirkungsgrad in % in Behandelt
S°	Schätzen Winkel in Grad
SONSTM	sonstige Methode

Objekt:

AA	Saatware
BX	Blatt
EL	lfd. m Pflanzenreihe
EM	m ²
EP	Parzelle
F	Fahnenblatt
F-1	Fahnenblatt -1
F-2	Fahnenblatt -2
F-3	Fahnenblatt -3
F_RAB	Abstand Fahnenblatt bis Ährenbasis
FX	Frucht
KG	Korn
LX	Blüte
PROD	Ernteprodukt
PT	Trieb
PX	Pflanze
RA	Ähre
UT	Halm

Zielorganismus:

NNNNN	Kulturpflanzen	
TTTTT	Unkräuter gesamt	
GGGGG	Gräser	
MMMMM	Moose	
ABUTH	Abutilon theoprasti	Samtpappel, Schönmalve
ABUSS	Abutilon spec.	Samtpappel-Arten
AETCY	Aethusa cynapium	Hundspetersilie
AFESS	Anethum spec.	Dill-Arten
AGRRE	Elytrigia repens	Gewöhnliche Quecke
ALOMY	Alopecurus myosuroides	Acker-Fuchsschwanz
AMARE	Amaranthus retroflexus	Zurückgebogener Amaranth
AMBEL	Ambrosia artemisiifolia	Beifuß-Ambrosie
APESV	Apera spica-venti	Gewöhnlicher Windhalm
AVEFA	Avena fatua	Flug-Hafer
BOROF	Borago officinalis	Gemeiner Borretsch
BROSE	Bromus secalinus	Roggen-Trespe
BROST	Bromus sterilis	Taube Trespe
BROTE	Bromus tectorum	Dach-Trespe
BRSSN	Brassica napus	Raps
BRSSW	Brassica napus	Winterraps
BRSSR	Brassica rapa	Rübsen

CAPBP	Capsella bursa-pastoris	Gewöhnliches Hirtentäschelkraut
CENCY	Centaurea cyanus	Kornblume
CHEAL	Chenopodium album	Weißer Gänsefuß
CLDSS	Calendula spec.	Ringelblume-Arten
CMASA	Camelina sativa	Saat-Leindotter
CORSS	Coriandrum spec.	Koriander-Arten
DATST	Datura stramonium	Gemeiner Stechapfel
DESSO	Descurainia sophia	Gemeine Besenrauke
DIGSA	Digitaria sanguinalis	Blut-Fingerhirse
ECHCG	Echinochloa crus-galli	Gewöhnliche Hühnerhirse
EPHHE	Euphorbia helioscopia	Sonnenwend-Wolfsmilch
EPIMO	Epilobium montanum	Berg-Weidenröschen
EQUAR	Equisetum arvense	Acker-Schachtelhalm
ERICA	Erigeron canadensis	Kanadisches Berufkraut
FAGES	Fagopyrum esculentum	Echter Buchweizen
FESRU	Festuca rubra	Rotschwengel
FUMOF	Fumaria officinalis	Gewöhnlicher Erdrauch
GAETE	Galeopsis tetrahit	Stechender Hohlzahn
GALAP	Galium aparine	Kletten-Labkraut
GALSP	Galium spurium	Kleinfrüchtiges Kletten-Labkraut
GASCI	Galinsoga ciliata	Zottiges Franzosenkraut
GASPA	Galinsoga parviflora	Kleinblütiges Franzosenkraut
GASSS	Galinsoga species	Franzosenkraut-Arten
GERPU	Geranium pusillum	Kleiner Storchschnabel
GERRT	Geranium rotundifolium	Rundblättriger Storchschnabel
HELAN	Helianthus annuus	Gewöhnliche Sonnenblume
HELSS	Helianthus spec.	Sonnenblume-Arten
HERMA	Heracleum mantegazzianum	Riesen-Bärenklau
HERSP	Heracleum sphondylium	Wiesen-Bärenklau
HORVS	Hordeum vulgare	Sommergerste
HORVW	Hordeum vulgare	Wintergerste
LAMAL	Lamium album	Weißer Taubnessel
LAMAM	Lamium amplexicaule	Stengelumfassende Taubnessel
LAMPU	Lamium purpureum	Purpurrote Taubnessel
LAMSS	Lamium species	Taubnessel-Arten
LIUUT	Linum usitatissimum	Echter Lein
LOLMG	Lolium multiflorum	Einjähriges Weidelgras
LOLMU	Lolium multiflorum	Welsches Weidelgras
LOLPE	Lolium perenne	Deutsches Weidelgras
LUPAN	Lupinus angustifolius angustifolius	Blaue Lupine
LYHFC	Lychnis flos-cuculi	Kuckucks-Lichtnelke
MATCH	Matricaria chamomilla	Echte Kamille
MATIN	Matricaria inodora	Geruchlose Kamille
MATSS	Matricaria species	Kamille-Arten
MYOAR	Myosotis arvensis	Acker-Vergissmeinnicht
PHCTA	Phacelia tanacetifolia	Rainfarnblättriges Büschelschön
PHLPR	Phleum pratense	Wiesenlieschgras
POAAN	Poa annua	Einjähriges Rispengras
POATR	Poa trivialis	Gewöhnliches Rispengras
POLAV	Polygonum aviculare	Vogel-Knöterich
POLCO	Fallopia convolvulus	Gewöhnlicher Windenknöterich
POLCU	Fallopia japonica, Reynoutria japonica, Polygonum cuspidatum	Japanischer Staudenknöterich
POLHY	Polygonum hydropiper	Pfeffer-Knöterich
POLLA	Polygonum lapathifolium	Ampfer-Knöterich

POLPE	<i>Polygonum persicaria</i>	Flohknöterich
RANRE	<i>Ranunculus repens</i>	Kriechender Hahnenfuß
RAPRA	<i>Raphanus raphanistrum</i>	Hederich
RAPSO	<i>Raphanus sativus oleiferus</i>	Ölrettich
RUMOB	<i>Rumex obtusifolius</i>	Stumpfblätriger Ampfer
SANOF	<i>Sanguisorba officinalis</i>	Großer Wiesenknopf
SECCW	<i>Secale cereale</i>	Winterroggen
SENVU	<i>Senecio vulgaris</i>	Gewöhnliches Kreuzkraut
SETSS	<i>Setaria species</i>	Borstenhirse-Arten
SINAL	<i>Sinapis alba</i>	Weißer Senf
SINSS	<i>Sinapis spec.</i>	Senf-Arten
SLYMA	<i>Silybum marianum</i>	Gemeine Mariendistel
SOLNI	<i>Solanum nigrum</i>	Schwarzer Nachtschatten
SONAR	<i>Sonchus arvensis</i>	Acker-Gänsedistel
SONOL	<i>Sonchus oleraceus</i>	Kohl-Gänsedistel
SSYLO	<i>Sisymbrium loeselii</i>	Lösels Rauke
SSYOF	<i>Sisymbrium officinale</i>	Wege-Rauke
STAAN	<i>Stachys annua</i>	Einjähriger Ziest
STAAR	<i>Stachys arvensis</i>	Acker-Ziest
STEME	<i>Stellaria media</i>	Vogelmiere
TAROF	<i>Taraxacum officinale</i>	Gewöhnlicher Löwenzahn
THLAR	<i>Thlaspi arvense</i>	Acker-Hellerkraut
TRFRE	<i>Trifolium repens</i>	Weißklee
TRFRS	<i>Trifolium resupinatum</i>	Persischer Klee
TRFSS	<i>Triticum species</i>	Klee-Arten
URTDI	<i>Urtica dioica</i>	Große Brennnessel
URTUR	<i>Urtica urens</i>	Kleine Brennnessel
VERAR	<i>Veronica arvensis</i>	Feld-Ehrenpreis
VERHE	<i>Veronica hederifolia</i>	Efeu-Ehrenpreis
VERPE	<i>Veronica persica</i>	Persischer Ehrenpreis
VERSS	<i>Veronica species</i>	Ehrenpreis-Arten
VICSS	<i>Vicia spec.</i>	Wicke-Arten
VIOAR	<i>Viola arvensis</i>	Feld-Stiefmütterchen
VIOTR	<i>Viola tricolor</i>	Wildes Stiefmütterchen

1 Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021

1.1 Einleitung

Die vorliegenden Ergebnisse von Pflanzenschutzversuchen im Ackerbau sollen die sächsischen Landwirte bei der effektiven und umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln unterstützen. Die Daten sind detailliert in Form von Tabellen dargestellt.

Die Pflanzenschutzversuche wurden mit folgenden Zielstellungen durchgeführt:

- Prüfung von Pflanzenschutzstrategien
- Prüfung der Wirksamkeit von Pflanzenschutzmitteln unter Beachtung von Bekämpfungsrichtwerten und Prognosemodellen
- Prüfung von alternativen, nichtchemischen Verfahren
- Prüfung standort- und situationsbezogener Anwendungen von Pflanzenschutzmitteln unter sächsischen Bedingungen
- Möglichkeiten und Grenzen der Reduzierung von Aufwandmengen
- Vermeidung von Resistenzen gegen Pflanzenschutzmittel
- Bekämpfung invasiver gebietsfremder Arten von Schadorganismen
- Beitrag zur Schließung von Bekämpfungslücken
- Prüfung neuer Pflanzenschutzmittel, deren Zulassung erwartet wird.

Die Ergebnisse der Versuche sind eine wesentliche Grundlage für Empfehlungen und Informationen des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie zur umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln. Diese Empfehlungen und Informationen werden auf folgenden Wegen veröffentlicht:

- Warnungen und Hinweise über das Warndienstabonnement
- Veröffentlichungen in Zeitungen und Zeitschriften
- Vortragsveranstaltungen zum Pflanzenschutz
- Broschüre "Pflanzenschutz in Ackerbau und Grünland"

Bestelladresse für Warndienstabonnement und Broschüre:

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
Abteilung Landwirtschaft
Referat Pflanzenschutz
Pillnitzer Platz 3
01326 Dresden

Tel.: 035242/631-7319
Fax: 035242/631-7399
E-Mail: abt7.lfulg@smekul.sachsen.de

Beim Einsatz von Pflanzenschutzmitteln sind die Gebrauchsanleitungen sowie die gesetzlichen Bestimmungen zum Anwender-, Verbraucher- und Umweltschutz zu beachten. Das Sächsische Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie haftet nicht für Schäden aus der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln.

1.2 Erläuterungen

1.2.1 Ökonomie

Für alle Versuche mit Ertragsauswertung wurde nach Möglichkeit die Wirtschaftlichkeit der Pflanzenschutzmaßnahmen im Sinne der vom Behandlungsaufwand (PSM- und Ausbringungskosten) bereinigten Mehrerlöse ermittelt. Grundlagen hierzu waren:

Pflanzenschutzmittel- und Ausbringungskosten

Die Preise für Pflanzenschutzmittel wurden der BayWa Pflanzenschutz-Preisliste W 2021 bzw. der Beiselen-Preisliste 2020 entnommen. Dabei wurde jeweils der Preis für das größte Gebinde ohne Mehrwertsteuer zugrunde gelegt. Für eine Durchfahrt mit der Feldspritze wurden 12,50 €/ha angesetzt.

Sächsische Erzeugerpreise 2021

Die Preise (€/dt) für Ackerkulturen wurden Veröffentlichungen der Agrarmarkt Informations-GmbH entnommen bzw. bei den zuständigen Behörden der Sächsischen Landwirtschaftsverwaltung erfragt.

Raps, 00-	55,70 €/dt
Dinkel (Rohware, lose)	67,76
Gerste, Brau-	15,50
Gerste, Futter-	19,27
Roggen, Brot-	18,85
Roggen, Futter-	17,75
Triticale	18,75
Weizen, Brot- (B)	22,20
Weizen, Elite- (E)	23,20
Weizen, Futter- (C)	21,27
Weizen, Qualitäts- (A)	22,77

In der Spalte „Ökonomie“ der Tabellen sind die Erlösdifferenzen zu Unbehandelt angegeben, die eine Aussage über die Wirtschaftlichkeit der Behandlungen auf der Grundlage erzielter Erträge zulassen.

Der Einfluss der Pflanzenschutzmaßnahmen auf den Ernteablauf, auf mögliche Folgekosten und auf die Qualität der Ernteprodukte konnte in dieser Kalkulation nicht berücksichtigt werden.

1.2.2 Statistische Auswertung

Die Versuche wurden mit dem Programm PIAF-PSM ausgewertet. Es erfolgte die Verrechnung mittels Varianzanalyse. Als statistische Tests kamen der SNK-Test und der Tukey-Test zur Anwendung.

Bei den Ungräsern (außer Hirsen) wurden die Wirkungsgrade zum letzten Boniturtermin aus dem Vergleich der Anzahl der Rispen oder Ähren pro m² in Unbehandelt und in den Prüfgliedern errechnet. Zu anderen Boniturterminen wurden die Wirkungsgrade im Vergleich zu Unbehandelt geschätzt.

Bei den zweikeimblättrigen Unkrautarten und Hirsen wurden die Wirkungsgrade zu allen Terminen im Vergleich zu Unbehandelt geschätzt.

1.2.3 Hinweis zu Ringversuchen

Die vorliegenden Versuche mit Ringversuchsnummern (RVF..., RVH..., RVI..., RVW...) sind Bestandteile von Ringversuchsserien der AG Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau. Der jeweilige Einzelversuchsbericht ersetzt nicht die abschließende Auswertung der Serie.

1.3 Versuchsergebnisse

Versuchskennung												
2021, HL40_2021, HL40A_2021_C												
1. Versuchsdaten		Wirkung und Verträglichkeit von Herbiziden in Deutschem Weidelgras										GEP Ja
Richtlinie		PP 1/93 (3) Unkräuter in Getreide										Freiland
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Niederwiesa / Niederwiesa										
Kultur / Sorte / Anlage		Weidelgras, Deutsches / Melromi B /Blockanlage 1-faktoriell										
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		07.09.2020				Vorfrucht / B.-bearb.		Weizen, Winter- / Eggen				
Bodenart / Ackerzahl		sandiger Lehm / 56				N-min / N-Düngung						
2. Versuchsglieder												
Anwendungsform	SPRITZEN	SPRITZEN	SPRITZEN									
Datum, Zeitpunkt	25.03.2021/NAF	31.03.2021/NAF	17.05.2021/NAF									
BBCH (von/Haupt/bis)	29/29/29	30/30/30	37/37/37									
Temperatur, Wind	15°C / 2m/s S	19°C / 1m/s SO	16°C / 3m/s W									
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	trocken, feucht	trocken, feucht	trocken, feucht									
1 Kontrolle												
2 ARIANE C		0,75 l/ha										
2 Fox		0,75 l/ha										
3 Primus Perfect		0,2 l/ha										
4 Saracen		0,1 l/ha										
5 Zypar	1 l/ha											
6 Zypar		1 l/ha										
7 Pixxaro EC		0,5 l/ha										
8 Pixxaro EC			0,5 l/ha									
9 KINVARA		3 l/ha										
10 Zypar		1 l/ha										
10 Fox		0,75 l/ha										
3.1 Boniturergebnisse												
	25.03.2021					31.03.2021						
Zielorganismus	NNNNN	TTTTT	POAAN	VIOAR		NNNNN	TTTTT	POAAN	VIOAR	LAMAM		
BBCH (von/Haupt/bis)	29		22/22/61	30/30/30		30		22/22/63	32/32/61	61/61/61		
Symptom	DG	DG	DG	DG		DG	DG	DG	DG	DG		
Methode	S%	S%	S%	S%		S%	S%	S%	S%	S%		
1 Kontrolle	50	10	3	6		65	13	4	8	0,3		
	13.04.2021					03.05.2021						
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN				NNNNN	NNNNN					
BBCH (von/Haupt/bis)	30					32						
Symptom	DG	PHYTO				DG	PHYTO					
Methode	S%	S%				S%	S%					
1 Kontrolle	71					90						
2 ARIANE C + Fox		0					0					
3 Primus Perfect		0					0					
4 Saracen		0					0					
5 Zypar		0					0					
6 Zypar		0					0					
7 Pixxaro EC		0					0					
9 KINVARA		0					0					
10 Zypar + Fox		23					0					

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis) Symptom Methode	26.05.2021					15.06.2021					
	NNNNN	NNNNN				NNNNN	NNNNN	TTTTT	CENCY	VIOAR	POAAN
	41	PHYTO				65/65/69	PHYTO	DG	65/65/69	69/69/75	69/69/71
	DG	PHYTO				DG	PHYTO	DG	WIRK	WIRK	WIRK
	S%	S%				S%	S%	S%	S%UDG	S%UDG	S%UDG
1 Kontrolle	99					99		12	1	7	5
2 ARIANE C + Fox		0					0		100	13	0
3 Primus Perfect		0					0		100	0	0
4 Saracen		0					0		100	0	0
5 Zypar		0					0		100	0	0
6 Zypar		0					0		100	0	0
7 Pixxaro EC		0					0		100	0	0
8 Pixxaro EC		0					0		100	56	0
9 KINVARA		0					0		100	0	0
10 Zypar + Fox		0					0		100	88	0
22.07.2021											
Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis) Symptom Methode	NNNNN	NNNNN	NNNNN								
	89	89	89								
	LAGERF	LAGERN	LAGER								
	S%	S°	@INDEX								
1 Kontrolle	100	85	85								
2 ARIANE C + Fox	100	85	85								
3 Primus Perfect	100	85	85								
4 Saracen	100	85	85								
5 Zypar	100	85	85								
6 Zypar	100	85	85								
7 Pixxaro EC	100	85	85								
8 Pixxaro EC	100	85	85								
9 KINVARA	100	85	85								
10 Zypar + Fox	100	85	85								
3.2 Ertragsmerkmale											
Zielorganismus Symptom Objekt Einheit Datum BBCH	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN							
	ANTEIL	ERTRAG	M.-ERTR	ERTREL							
	AA	AA	AA	AA							
	%	dt/ha	dt/ha	%							
	22.7.21	22.7.21	22.7.21	22.7.21							
	89	89	89	89							
1 Kontrolle	88,1	13,6	-	100							
2 ARIANE C + Fox	88,5	13,8	0,3	102							
3 Primus Perfect	86,9	14,8	1,2	109							
4 Saracen	87,1	14,3	0,7	105							
5 Zypar	84,7	14,0	0,5	103							
6 Zypar	84,9	14,7	1,1	108							
7 Pixxaro EC	84,5	14,4	0,8	106							
8 Pixxaro EC	83,0	14,2	0,6	105							
9 KINVARA	87,0	15,2	1,7	112							
10 Zypar + Fox	86,5	14,7	1,2	109							
4. Bemerkungen / Zusammenfassung											
Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betrafen Blattnekrosen (VAE) (BN nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).											
Statistik: Saatwareertrag in dt/ha: keine Varianzhomogenität											

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis) Symptom Methode	26.05.2021					10.08.2021				
	NNNNN	NNNNN	TTTTT	VIOAR		NNNNN	NNNNN	NNNNN		
	39			65/65/69		89	89	89		
	DG	PHYTO	DG	WIRK		LAGERF	LAGERN	LAGER		
S%	S%	S%	S%UDG		S%	S°	@INDEX			
1 Kontrolle	94		6	5		85	75	64		
2 ARIANE C + Fox		0		50		85	75	64		
3 Primus Perfect		0		0		85	75	64		
4 Saracen		0		0		85	75	64		
5 Zypar		0		0		85	75	64		
6 Zypar		0		0		85	75	64		
7 Pixxaro EC		0		0		85	75	64		
8 Pixxaro EC		0		35		85	75	64		
9 KINVARA		0		0		85	75	64		
10 Zypar + Fox		0		33		85	75	64		

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN						
Symptom	ANTEIL	ERTRAG	M.-ERTR.	ERTREL						
Objekt	AA	AA	AA	AA						
Einheit	%	dt/ha	dt/ha	%						
Datum	10.8.21	10.8.21	10.8.21	10.8.21						
BBCH	89	89	89	89						
1 Kontrolle	98,2	5,8	-	100						
2 ARIANE C + Fox	98,5	5,6	-0,3	96						
3 Primus Perfect	98,2	5,9	0,1	101						
4 Saracen	98,1	5,5	-0,3	95						
5 Zypar	98,0	5,7	-0,1	98						
6 Zypar	98,1	5,3	-0,5	91						
7 Pixxaro EC	97,9	5,8	0,0	99						
8 Pixxaro EC	98,1	6,1	0,2	104						
9 KINVARA	98,3	5,7	-0,2	97						
10 Zypar + Fox	98,2	5,4	-0,5	92						

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betrafen Blattnekrosen (VAE) (BN nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).

Statistik:

Saatwareertrag in dt/ha: GDT 5% = 1,1 dt/ha; s% = 8,1

keine signifikanten Unterschiede

Versuchskennung		2021, HL40_2021_D									
1. Versuchsdaten		Wirkung und Verträglichkeit von Herbiziden in Wiesenschwingel								GEP Ja	
Richtlinie	PP 1/93 (3) Unkräuter in Getreide								Freiland		
Versuchsansteller, -ort	SACHSEN / Auerswalde / Auerswalde										
Kultur / Sorte / Anlage	Schwingel, Wiesen- / Cosmopolitan /Blockanlage 1-faktoriell										
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf	27.08.2020 / 14.09.2020				Vorrucht / B.-bearb.		Gerste, Sommer-				
Bodenart / Ackerzahl	sandiger Lehm / 54				N-min / N-Düngung						
2. Versuchsglieder											
Anwendungsform	SPRITZEN	SPRITZEN	SPRITZEN								
Datum, Zeitpunkt	25.03.2021/NAF	30.03.2021/NAF	17.05.2021/NAF								
BBCH (von/Haupt/bis)	27/27/29	29/30/30	37/37/39								
Temperatur, Wind	12,6°C / 2,8m/s SW	16,5°C / 0,5m/s NW	14,6°C / 3,5m/s W								
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	trocken, feucht	trocken, feucht	trocken, feucht								
1 Kontrolle											
2 ARIANE C		0,75 l/ha									
2 Fox		0,75 l/ha									
3 Primus Perfect		0,2 l/ha									
4 Saracen		0,1 l/ha									
5 Zypar	1 l/ha										
6 Zypar		1 l/ha									
7 Pixxaro EC		0,5 l/ha									
8 Pixxaro EC			0,5 l/ha								
9 KINVARA		3 l/ha									
10 Zypar		1 l/ha									
10 Fox		0,75 l/ha									
3.1 Boniturergebnisse											
25.03.2021											
Zielorganismus	NNNNN	TTTTT	HORVS	POATR	LAMAM	LAMPU	MATIN	VERPE	VIOAR		
BBCH (von/Haupt/bis)	27/27/29		19/21/21	22/22/25	23/27/51	63/63/65	27/29/31	23/61/63	31/31/63		
Symptom	DG	DG	DG	DG	DG	DG	DG	DG	DG		
Methode	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%	S%		
1 Kontrolle	58	15	4	2	0,5	0,8	0,3	2	5		
15.04.2021											
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	TTTTT	HORVS						
BBCH (von/Haupt/bis)	30				21/23/23						
Symptom	DG	PHYTO	VAE	DG	WIRK						
Methode	S%	S%	S%	S%	S%UDG						
1 Kontrolle	65			18	4						
2 ARIANE C + Fox		6	6		20						
3 Primus Perfect		0	0		0						
4 Saracen		0	0		0						
5 Zypar		0	0		0						
6 Zypar		0	0		0						
7 Pixxaro EC		0	0		0						
9 KINVARA		0	0		0						
10 Zypar + Fox		13	13		10						
27.04.2021											
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN					
BBCH (von/Haupt/bis)	30/31/31				31						
Symptom	DG	PHYTO	VAE	DG	PHYTO	VAE					
Methode	S%	S%	S%	S%	S%	S%					
1 Kontrolle	68			68							
2 ARIANE C + Fox		1	1		0	0					
3 Primus Perfect		0	0		0	0					
4 Saracen		0	0		0	0					
5 Zypar		0	0		0	0					
6 Zypar		0	0		0	0					
7 Pixxaro EC		0	0		0	0					
9 KINVARA		0	0		0	0					
10 Zypar + Fox		2	2		0	0					
06.05.2021											

25.05.2021

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis)	NNNNN 49/51/55	NNNNN PHYTO	NNNNN VAE	MATIN 35/35/37	POATR 61/65/65	VIOAR 65/69/69	LAMPU 69/71/71	VERPE 75/75/79				
Symptom	DG	PHYTO	VAE	WIRK	WIRK	WIRK	WIRK	WIRK				
Methode	S%	S%	S%	S%UDG	S%UDG	S%UDG	S%UDG	S%UDG				
1 Kontrolle	78			2	5	10	3	3				
2 ARIANE C + Fox		0	0	100	0	75	73	40				
3 Primus Perfect		0	0	100	0	53	48	0				
4 Saracen		0	0	100	0	41	18	8				
5 Zypar		0	0	100	0	13	100	73				
6 Zypar		0	0	100	0	15	100	53				
7 Pixxaro EC		0	0	85	0	6	100	25				
8 Pixxaro EC		0	0	33	0	41	55	25				
9 KINVARA		0	0	100	0	83	95	48				
10 Zypar + Fox		0	0	100	0	35	100	78				

22.07.2021

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis)	NNNNN 89	NNNNN 89	NNNNN 89									
Symptom	LAGERF	LAGERN	LAGER									
Methode	S%	S°	@INDEX									
1 Kontrolle	100	85	85									
2 ARIANE C + Fox	100	85	85									
3 Primus Perfect	100	85	85									
4 Saracen	100	85	85									
5 Zypar	100	85	85									
6 Zypar	100	85	85									
7 Pixxaro EC	100	85	85									
8 Pixxaro EC	100	85	85									
9 KINVARA	100	85	85									
10 Zypar + Fox	100	85	85									

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN								
Symptom	ANTEIL	ERTRAG	M.-ERTR	ERTREL								
Objekt	AA	AA	AA	AA								
Einheit	%	dt/ha	dt/ha	%								
Datum	22.7.21	22.7.21	22.7.21	22.7.21								
BBCH	89	89	89	89								
1 Kontrolle	81,6	4,5	-	100								
2 ARIANE C + Fox	83,8	5,2	0,7	115								
3 Primus Perfect	83,1	5,5	1,0	122								
4 Saracen	82,9	6,9	2,4	154								
5 Zypar	84,4	6,1	1,6	134								
6 Zypar	82,1	5,1	0,6	113								
7 Pixxaro EC	81,3	5,0	0,5	111								
8 Pixxaro EC	82,9	5,2	0,7	116								
9 KINVARA	82,7	6,0	1,5	133								
10 Zypar + Fox	84,3	6,0	1,5	133								

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betreffen Blattnekrosen (VAE) (BN nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).

Statistik:

Saatwareertrag in dt/ha: keine signifikanten Unterschiede

Versuchskennung		2021, WL40_2021_D											
1. Versuchsdaten		Wachstumsregulierung in Gräsern zur Saatguterzeugung										GEP Ja	
Richtlinie		PP 1/93 (3) Unkräuter in Getreide										Freiland	
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Auerswalde / Auerswalde											
Kultur / Sorte / Anlage		Schwingel, Wiesen- / Cosmopolitan /Blockanlage 1-faktoriell											
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		27.08.2020 / 14.09.2020					Vorfrucht / B.-bearb.		Gerste, Sommer-				
Bodenart / Ackerzahl		sandiger Lehm / 54					N-min / N-Düngung						
2. Versuchsglieder													
Anwendungsform		SPRITZEN		SPRITZEN									
Datum, Zeitpunkt		30.03.2021		17.05.2021									
BBCH (von/Haupt/bis)		29/30/30		37/37/39									
Temperatur, Wind		17,8°C / 1m/s W		13,9°C / 3,5m/s W									
Blattfeuchte / Bodenfeuchte		trocken, feucht		trocken, feucht									
1 Kontrolle													
2 Moddus		0,6 l/ha											
3 Moddus				0,6 l/ha									
4 Prodax		1 kg/ha											
5 Prodax				1 kg/ha									
6 Prodax		0,75 kg/ha											
7 Prodax				0,75 kg/ha									
8 Prodax		0,5 kg/ha											
9 Prodax				0,5 kg/ha									
10 Prodax		0,3 kg/ha		0,3 kg/ha									
3.1 Boniturergebnisse													
		17.05.2021						25.05.2021					
Zielorganismus		NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN
BBCH (von/Haupt/bis)		37/37/39	37/37/39	37/37/39	37/37/39	37/37/39	37/37/39	49/51/51	49/51/51	49/51/51	49/51/51	49/51/51	49/51/51
Symptom		DG	PHYTO	LAGERF	LAGERN	LAGER	WUCHSH	DG	PHYTO	LAGERF	LAGERN	LAGER	WUCHSH
Methode		S%	S%	S%	S°	@INDEX	MESCM	S%	S%	S%	S°	@INDEX	MESCM
1 Kontrolle		68		0	0	0	38,0	78		0	0	0	49,7
2 Moddus			0	0	0	0	32,0		0	0	0	0	50,5
3 Moddus			0	0	0	0			0	0	0	0	47,1
4 Prodax			0	0	0	0	31,5		0	0	0	0	50,5
5 Prodax			0	0	0	0			0	0	0	0	48,9
6 Prodax			0	0	0	0	31,7		0	0	0	0	50,6
7 Prodax			0	0	0	0			0	0	0	0	46,5
8 Prodax			0	0	0	0	33,3		0	0	0	0	50,4
9 Prodax			0	0	0	0			0	0	0	0	49,5
10 Prodax			0	0	0	0	33,4		0	0	0	0	49,3
		10.06.2021						02.07.2021					
Zielorganismus			NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN		NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN
BBCH (von/Haupt/bis)			59/59/61	59/59/61	59/59/61	59/59/61	59/59/61		85	85	85	85	85
Symptom			PHYTO	LAGERF	LAGERN	LAGER	WUCHSH		PHYTO	LAGERF	LAGERN	LAGER	WUCHSH
Methode			S%	S%	S°	@INDEX	MESCM		S%	S%	S°	@INDEX	MESCM
1 Kontrolle				4	5	1	107,4			100	85	85	121,4
2 Moddus			0	0	0	0	100,6		0	100	85	85	124,3
3 Moddus			0	0	0	0	92,9		0	100	85	85	117,5
4 Prodax			0	8	6	2	102,9		0	100	85	85	119,7
5 Prodax			0	0	0	0	88,6		0	100	85	85	119,6
6 Prodax			0	0	0	0	101,1		0	100	85	85	117,2
7 Prodax			0	0	0	0	94,0		0	100	85	85	118,6
8 Prodax			0	5	6	1	107,0		0	100	85	85	121,0
9 Prodax			0	0	0	0	96,1		0	100	85	85	119,8
10 Prodax			0	0	0	0	99,4		0	100	85	85	120,3

22.07.2021												
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN									
BBCH (von/Haupt/bis)	89	89	89									
Symptom	LAGERF	LAGERN	LAGER									
Methode	S%	S°	@INDEX									
1 Kontrolle	100	85	85									
2 Moddus	100	85	85									
3 Moddus	100	85	85									
4 Prodax	100	85	85									
5 Prodax	100	85	85									
6 Prodax	100	85	85									
7 Prodax	100	85	85									
8 Prodax	100	85	85									
9 Prodax	100	85	85									
10 Prodax	100	85	85									

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN						
Symptom	ANTEIL	ERTRAG	M.-ERTR.	ERTREL	TKG	KEIMF						
Objekt	AA	AA	AA	AA	AA	AA						
Einheit	%	dt/ha	dt/ha	%	g	%						
Datum	22.7.21	22.7.21	22.7.21	22.7.21	22.7.21	22.7.21						
BBCH	89	89	89	89	89	89						
1 Kontrolle	73,4	5,2	-	100	1,92	77						
2 Moddus	80,2	6,1	0,9	116	1,90	68						
3 Moddus	78,7	5,4	0,1	103	1,96	77						
4 Prodax	83,3	5,7	0,5	110	1,97	75						
5 Prodax	81,0	7,0	1,8	134	1,95	78						
6 Prodax	79,3	5,4	0,2	103	1,98	76						
7 Prodax	80,1	6,8	1,6	130	1,96	81						
8 Prodax	79,3	6,2	1,0	119	1,97	79						
9 Prodax	79,0	6,0	0,7	114	2,00	80						
10 Prodax	76,4	4,7	-0,5	90	2,01	81						

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Während des Versuchszeitraumes trat keine Phytotoxizität an den Kulturpflanzen auf.

Statistik:

Saatwareertrag in dt/ha: keine Varianzhomogenität

Versuchskennung		2021, HL30A_2021_C										
1. Versuchsdaten		Verträglichkeit und Wirkung von Herbiziden in Weißer Lupine									GEP	Ja
Richtlinie		PP 1/76 (3) Unkräuter in Futterleguminosen (Körner)									Freiland	
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Altenhain / Kleinolbersdorf										
Kultur / Sorte / Anlage		Lupine, Weisse / Celina /Blockanlage 1-faktoriell										
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		02.04.2021 / 17.04.2021					Vorfrucht / B.-bearb.		Weizen, Winter-			
Bodenart / Ackerzahl		sandiger Lehm / 36					N-min / N-Düngung					
2. Versuchsglieder												
Anwendungsform	SPRITZEN											
Datum, Zeitpunkt	01.06.2021/NAF											
BBCH (von/Haupt/bis)	15/15/16											
Temperatur, Wind	19°C / 2											
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	trocken											
1 Kontrolle												
2 Clearfield-Clentiga	1 l/ha											
2 Dash E. C.	1 l/ha											
3 Clearfield-Clentiga	0,5 l/ha											
3 Dash E. C.	0,5 l/ha											
4 Lentagran WP	1,35 kg/ha											
5 Onyx	1 l/ha											
3.1 Boniturergebnisse												
01.06.2021												
Zielorganismus	NNNNN	TTTTT	POLCO									
BBCH (von/Haupt/bis)	15/15/16		10/10/11									
Symptom	DG	DG	DG									
Methode	S%	S%	S%									
1 Kontrolle	15	0,1	0,4									
08.06.2021												
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN				NNNNN	NNNNN			
BBCH (von/Haupt/bis)	51							65/65/69				
Symptom	DG	PHYTO	VAE	WH				DG	PHYTO			
Methode	S%	S%	S%	S%				S%	S%			
1 Kontrolle	22							38				
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
2 C.		9	0	9					0			
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
3 C.		0	0	0					0			
4 Lentagran WP		16	11	5					3			
5 Onyx		35	25	10					7			
20.07.2021												
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	TTTTT	POLCO	GALAP	AETCY				NNNNN	NNNNN	BRSNW
BBCH (von/Haupt/bis)	75			21/21/25	25/25/65	55/55/65				85		69/69/75
Symptom	DG	PHYTO	DG	WIRK	WIRK	WIRK				DG	PHYTO	WIRK
Methode	S%	S%	S%	S%UDG	S%UDG	S%UDG				S%	S%	S%UDG
1 Kontrolle	68		6	2	1	1				40		19
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
2 C.		0		36	88	75					0	17
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
3 C.		0		36	63	49					0	18
4 Lentagran WP		0		0	87	74					0	15
5 Onyx		8		35	75	62					0	20
06.09.2021												

01.10.2021

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis)	NNNNN 95	NNNNN 95	NNNNN 95										
Symptom	LAGERF	LAGERN	LAGER										
Methode	S%	S°	@INDEX										
1 Kontrolle	0	0	0										
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	0	0	0										
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	0	0	0										
4 Lentagran WP	0	0	0										
5 Onyx	0	0	0										

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN						
Symptom	FEUCHT	ERTRAG	M.-ERTR.	ERTREL	TUKEY	TKG	TUKEY						
Objekt	PROD	PROD	PROD	PROD	PROD	PROD	TKG						
Einheit	%	dt/ha	dt/ha	%		g							
Datum	1.10.21	1.10.21	1.10.21	1.10.21	1.10.21	1.10.21	1.10.21						
BBCH	95	95	95	95	95	95	95						
1 Kontrolle	10	26	-	100	B	325	A						
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	8	26	-0,4	99	B	338	B						
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	10	26	0,0	100	B	327	AB						
4 Lentagran WP	9	24	-1,7	94	B	327	AB						
5 Onyx	8	19	-7,2	72	A	325	A						

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Der Versuch wurde vorrangig zur Ermittlung der Phytotoxizität durchgeführt.

Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betrafen Blattrandnekrosen (VAE) und Wuchshemmungen (WH) (BN und PH nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).

Statistik:

Ertrag in dt/ha: GDT 5% = 6,0 dt/ha; s% = 9,3

TKM in g: GDT 5% = 13,5 g; s% = 1,5

Versuchskennung		2021, HL30B_2021_C									
1. Versuchsdaten		Verträglichkeit und Wirkung von Herbiziden in Weißer Lupine								GEP Ja	
Richtlinie		PP 1/76 (3) Unkräuter in Futterleguminosen (Körner)								Freiland	
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Chemnitz / Chemnitz									
Kultur / Sorte / Anlage		Lupine, Weisse / Celina /Blockanlage 1-faktoriell									
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		01.04.2021 / 15.04.2021				Vorfrucht / B.-bearb.		Weizen, Winter-			
Bodenart / Ackerzahl		sandiger Lehm / 36				N-min / N-Düngung					
2. Versuchsglieder											
Anwendungsform	SPRITZEN										
Datum, Zeitpunkt	18.05.2021/NAF										
BBCH (von/Haupt/bis)	14/14/14										
Temperatur, Wind	15°C / 2,5										
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	feucht										
1 Kontrolle											
2 Clearfield-Clentiga	1 l/ha										
2 Dash E. C.	1 l/ha										
3 Clearfield-Clentiga	0,5 l/ha										
3 Dash E. C.	0,5 l/ha										
4 Lentagran WP	1,35 kg/ha										
5 Onyx	1 l/ha										
3.1 Boniturergebnisse											
18.05.2021											
Zielorganismus	TTTTT	NNNNN	VIOAR	CAPBP							
BBCH (von/Haupt/bis)		14		12/12/14							
Symptom	DG	DG	DG	DG							
Methode	S%	S%	S%	S%							
1 Kontrolle	1	20	0,3	0,4							
01.06.2021											
Zielorganismus	TTTTT	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	VIOAR	CIRAR				
BBCH (von/Haupt/bis)		31				12/12/14	14/14/31				
Symptom	DG	DG	PHYTO	VAE	WH	WIRK	WIRK				
Methode	S%	S%	S%	S%	S%	S%UDG	S%UDG				
1 Kontrolle	2	30				0,7	2				
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.			0	0	0	76	100				
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.			0	0	0	70	68				
4 Lentagran WP			24	19	5	90	94				
5 Onyx			31	25	6	89	85				
11.06.2021						21.07.2021					
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN			TTTTT	NNNNN	NNNNN	NNNNN	CIRAR
BBCH (von/Haupt/bis)	62							75			65/65/69
Symptom	DG	PHYTO	VAE	WH			DG	DG	PHYTO	VAE	WIRK
Methode	S%	S%	S%	S%			S%	S%	S%	S%	S%UDG
1 Kontrolle	61						18	90			3
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.		1	0	1					0	0	100
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.		1	0	1					0	0	48
4 Lentagran WP		25	3	23					0	0	93
5 Onyx		25	2	23					0	0	75

14.09.2021

Zielorganismus	NNNNN	CONAR	NNNNN	NNNNN	NNNNN							
BBCH (von/Haupt/bis)	95	89	95	95	95							
Symptom	PHYTO	WIRK	LAGERF	LAGERN	LAGER							
Methode	S%	S%UDG	S%	S°	@INDEX							
1 Kontrolle		28	59	40	22							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	0	31	45	63	33							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	0	19	53	25	1							
4 Lentagran WP	0	38	39	48	8							
5 Onyx	0	10	76	13	0							

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN							
Symptom	FEUCHT	ERTRAG	M.-ERTR.	ERTRAG	TKG							
Objekt	PROD	PROD	PROD	PROD	PROD							
Einheit	%	dt/ha	dt/ha	%	g							
Datum	14.9.21	14.9.21	14.9.21	14.9.21	14.9.21							
BBCH	95	95	95	95	95							
1 Kontrolle	15	33	-	100	389							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	15	33	0,0	100	383							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	14	33	0,6	102	396							
4 Lentagran WP	14	29	-4,3	87	386							
5 Onyx	14	34	0,7	102	412							

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Der Versuch wurde vorrangig zur Ermittlung der Phytotoxizität durchgeführt.

Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betrafen Blattrandnekrosen (VAE) und Wuchshemmungen (WH) (BN und PH nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).

Statistik:

Ertrag in dt/ha: keine signifikanten Unterschiede

TKM in g: keine signifikanten Unterschiede

Versuchskennung		2021, HL30_2021_D										
1. Versuchsdaten		Verträglichkeit und Wirkung von Herbiziden in Weißer Lupine										GEP Ja
Richtlinie		PP 1/76 (3) Unkräuter in Futterleguminosen (Körner)										Freiland
Versuchsansteller, -ort		SACHSEN / Glaubnitz / Glaubnitz										
Kultur / Sorte / Anlage		Lupine, Weisse / Celina /Blockanlage 1-faktoriell										
Aussaat (Pflanzung) / Auflauf		20.04.2021 / 05.05.2021					Vorfrucht / B.-bearb.		Gerste, Winter- / Pflügen			
Bodenart / Ackerzahl		Lehm / 60					N-min / N-Düngung					
2. Versuchsglieder												
Anwendungsform	SPRITZEN											
Datum, Zeitpunkt	20.05.2021/NAF											
BBCH (von/Haupt/bis)	13/13/14											
Temperatur, Wind	15,9°C / 0											
Blattfeuchte / Bodenfeuchte	trocken, feucht											
1 Kontrolle												
2 Clearfield-Clentiga	1 l/ha											
2 Dash E. C.	1 l/ha											
3 Clearfield-Clentiga	0,5 l/ha											
3 Dash E. C.	0,5 l/ha											
4 Lentagran WP	1,35 kg/ha											
5 Onyx	1 l/ha											
3.1 Boniturergebnisse												
20.05.2021												
Zielorganismus	NNNNN	TTTTT										
BBCH (von/Haupt/bis)	13/13/14											
Symptom	DG	DG										
Methode	S%	S%										
1 Kontrolle	10	0										
27.05.2021												
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	TTTTT		NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	TTTTT
BBCH (von/Haupt/bis)	14/14/15							15/16/16				
Symptom	DG	PHYTO	PHYCHL	VAE	DG			DG	PHYTO	PHYCHL	VAE	DG
Methode	S%	S%	S%	S%	S%			S%	S%	S%	S%	S%
1 Kontrolle	14				0			30				0
Clearfield-Clentiga + Dash E.		16	11	5					7	5	3	
2 C.												
Clearfield-Clentiga + Dash E.		5	5	0					1	1	0	
3 C.												
4 Lentagran WP		37	7	30					35	6	29	
5 Onyx		60	7	53					84	14	70	
09.06.2021												
Zielorganismus	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN		NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	
BBCH (von/Haupt/bis)	17/19/51						67/67/69					
Symptom	DG	PHYTO	PHYCHL	VAE	WH		DG	PHYTO	PHYCHL	VAE	WH	
Methode	S%	S%	S%	S%	S%		S%	S%	S%	S%	S%	
1 Kontrolle	55						85					
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
2 C.		2	1	1	0			0	0	0	0	
Clearfield-Clentiga + Dash E.												
3 C.		0	0	0	0			0	0	0	0	
4 Lentagran WP		21	2	8	11			11	0	1	10	
5 Onyx		39	4	18	18			25	1	2	23	
21.06.2021												

Zielorganismus BBCH (von/Haupt/bis) Symptom Methode	07.07.2021					16.08.2021			14.09.2021		
	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN		NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN
	69/73/75					81	81	81	89	89	89
	PHYTO	PHYCHL	VAE	WH		LAGERF	LAGERN	LAGER	LAGERF	LAGERN	LAGER
	S%	S%	S%	S%		S%	S°	@INDEX	S%	S°	@INDEX
1 Kontrolle						44	59	27	33	50	19
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	4	2	0	2		33	56	20	25	56	17
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	1	1	0	0		39	63	28	38	46	24
4 Lentagran WP	10	3	0	7		24	45	14	20	29	13
5 Onyx	14	1	0	13		7	26	3	0	0	0

3.2 Ertragsmerkmale

Zielorganismus Symptom Objekt Einheit Datum BBCH	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN	NNNNN							
	FEUCHT	ERTRAG	M.-ERTR.	ERTREL	TKG							
	PROD	PROD	PROD	PROD	PROD							
	%	dt/ha	dt/ha	%	g							
	14.9.21	14.9.21	14.9.21	14.9.21	14.9.21							
	89	89	89	89	89							
1 Kontrolle	17	52	-	100	329							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 2 C.	18	56	3,5	107	322							
Clearfield-Clentiga + Dash E. 3 C.	17	55	2,3	104	323							
4 Lentagran WP	21	54	1,3	103	311							
5 Onyx	20	52	-0,5	99	307							

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

Die Versuchsfläche war unkrautfrei und der Versuch wurde zur Ermittlung der Phytotoxizität durchgeführt.

Die berichteten Werte zur Phytotoxizität betrafen Blattchlorosen (PHYCHL), Blattrandnekrosen (VAE) und Wuchshemmungen (WH) (BC, BN und PH nach Pflanzenschäden-Codeliste 43).

Statistik:

Ertrag in dt/ha: keine Varianzhomogenität

Herausgeber:

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
Pillnitzer Platz 3, 01326 Dresden
Telefon: + 49 351 2612-0
Telefax: + 49 351 2612-1099
E-Mail: lfulg@smekul.sachsen.de
<https://www.lfulg.sachsen.de/>

Autor:

Ralf Dittrich
Abteilung 7 / Referat 73
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen
Telefon: + 49 35242 631-7301
Telefax: + 49 35242 631-7399
E-Mail: Ralf.Dittrich@smekul.sachsen.de

Redaktion:

Ralf Dittrich
Abteilung 7 / Referat 73
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen
Telefon: + 49 35242 631-7301
Telefax: + 49 35242 631-7399
E-Mail: Ralf.Dittrich@smekul.sachsen.de

Fotos:

Monique Bär, Referat 73

Redaktionsschluss:

07.08.2022

Hinweis:

Die Broschüre steht nicht als Printmedium zur Verfügung, kann aber als PDF-Datei unter <https://www.landwirtschaft.sachsen.de/wirksamkeit-von-pflanzenschutzmassnahmen-2021-53050.html> heruntergeladen werden.

Verteilerhinweis

Diese Informationsschrift wird von der Sächsischen Staatsregierung im Rahmen ihrer verfassungsmäßigen Verpflichtung zur Information der Öffentlichkeit herausgegeben.

Sie darf weder von Parteien noch von deren Kandidaten oder Helfern im Zeitraum von sechs Monaten vor einer Wahl zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden. Dies gilt für alle Wahlen.

Missbräuchlich ist insbesondere die Verteilung auf Wahlveranstaltungen, an Informationsständen der Parteien sowie das Einlegen, Aufdrucken oder Aufkleben parteipolitischer Informationen oder Werbemittel. Untersagt ist auch die Weitergabe an Dritte zur Verwendung bei der Wahlwerbung. Auch ohne zeitlichen Bezug zu einer bevorstehenden Wahl darf die vorliegende Druckschrift nicht so verwendet werden, dass dies als Parteinahme des Herausgebers zu Gunsten einzelner politischer Gruppen verstanden werden könnte.

Diese Beschränkungen gelten unabhängig vom Vertriebsweg, also unabhängig davon, auf welchem Wege und in welcher Anzahl diese Informationsschrift dem Empfänger zugegangen ist. Erlaubt ist jedoch den Parteien, diese Informationsschrift zur Unterrichtung ihrer Mitglieder zu verwenden.