

**Abteilung Pflanzliche Erzeugung**

Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen

Internet: <http://www.smul.sachsen.de/lfulg>

Bearbeiter: Marion Böhme, Dr. Diana Haase  
E-Mail: [Marion.Boehme2@smul.sachsen.de](mailto:Marion.Boehme2@smul.sachsen.de)  
Tel.: 035242 631-7309; Fax: 035242 631-7398  
Redaktionsschluss: 03.01.2012

## Sortenempfehlungen Silomais mittelspät 2012

Der Anbau mittelspäter Sorten kommt als ergänzendes Segment nur für die wärmeren Lagen der Lössstandorte und die besseren Böden der D-Standorte in Frage. Die Sortenprüfung erfolgt nur auf D-Standorten.

### Sortenempfehlung 2012

Vorteile in		
Energie- u. Stärkeertrag <sup>1)</sup>	Futterqualität	Energie- u. Trockenmasseertrag <sup>1)</sup>
Ingrid LG 3255* Marcello Seiddi* Susann	Aabsolut NK Silotop PR 39 F 58 Saari*	LG 3216* Palmer (2j, ssp)

1) auch für Biogasfermentation  
(ssp) sehr späte Reife

\* = EU-Sorte  
2j = 2-jährig im LSV, zum Probeanbau empfohlen

### Ergebnisse Silomais mittelspät 2009 - 2011

Sorte	Reifezahl	Ertragsleistungen - relativ			TS-Gehalt %	Stärkegehalt % i. TM	Energiedichte MJ NEL/kg TM
		TM dt/ha	Stärke dt/ha	Energie GJ/ha			
<b>dreijährige Prüfungsergebnisse 2009-2011</b>							
Anz. Vers. BB <sup>1)</sup>		14	14	14	14	14	14
		170,6	56,9	114,0	35,5	33,3	6,68
ES Paroli	S 260	96	97	97	103	103	102
Ingrid	S 260	100	98	100	99	98	99
LG 3216*	S 260	102	99	100	101	97	99
Susann	S 260	101	101	100	96	100	100
LG 3255*	S 270	101	101	102	101	100	101
NK Silotop	S 270	100	103	100	99	103	100

Sorte	Reifezahl	Ertragsleistungen - relativ			TS-Gehalt %	Stärkegehalt % i. TM	Energiedichte MJ NEL/kg TM
		TM dt/ha	Stärke dt/ha	Energie GJ/ha			
<b>zweijährige Prüfungsergebnisse 2010/2011</b>							
Anz. Vers. BB <sup>1)</sup>		9	9	9	9	9	9
		173,4	57,4	116,7	34,0	33,3	6,75
Codival*	ca.S 260	92	92	92	101	99	100
ES Olympus	S 260	97	98	97	100	101	100
Rafinio	S 260	102	103	101	102	100	98
ES Charter	S 270	99	95	99	98	96	100
Palmer	S 290	107	97	102	91	89	94
<b>einjährige Prüfungsergebnisse 2011</b>							
Anz. Vers. BB <sup>1)</sup>		5	5	5	5	5	5
		202,0	67,7	134,9	36,6	34,1	6,70
Bonfire	S 260	97	98	98	101	101	100
ES Cargo	S 260	99	95	98	102	95	99
Tifosi CS	S 260	101	101	101	102	99	99
SY Santacruz	S 270	103	106	105	100	102	101
Aletas	S 280	108	105	106	99	96	98

1) BB = Bezugsbasis = Mittel der dreijährig geprüften Sorten \* = EU-Sorte  
 TM = Trockenmasse der Gesamtpflanze TS = Trockensubstanz

#### Kurzcharakteristik der 2011 geprüften Sorten

Sorte	Siloreifezahl	Jahr der Zulassung	Pflanzenlänge	Standfestigkeit	Bestockung	ELOS
ES Paroli	S 260	2005	l	0/+	0/+	0/+
Ingrid	S 260	2007	m	++	++	0
LG 3216*	S 260	NL 2007	sl	0/+	+	0/-
Susann	S 260	2009	l	+	0/+	0/-
LG 3255*	S 270	F 2007	l	+	+	0/+
NK Silotop	S 270	2009	m-l	+	0/+	0/+
Codival*	ca. S 260	F 2007	m	+	+	0/+
ES Olympus	S 260	2010	l	+	++	0
Rafinio	S 260	2010	sl	+	+	-
ES Charter	S 270	2010	l	+	++	0
Palmer	S 290	2010	sl	+	+	--
Bonfire <sup>1)</sup>	S 260	2011	l	+	++	0/+
ES Cargo <sup>1)</sup>	S 260	2010	sl	+	0/+	-
Tifosi CS <sup>1)</sup>	S 260	2011	l	+	++	0/-
SY Santacruz <sup>1)</sup>	S 270	2011	m-l	0/+	0/+	0/+
Aletas <sup>1)</sup>	S 280	2011	sl	0	++	0/-

Pflanzenlänge: k = kurz, m = mittel, l = lang, sl = sehr lang  
 Bestockung: + = gering, 0 = mittel, - = stark  
 Standfestigkeit, ELOS: + = gut, 0 = mittel, - = unterdurchschnittlich  
 ELOS = enzymlösliche organische Substanz  
 1) vorläufige Einschätzung

## Hinweise zum Sorteneinsatz

### **Absolut** (2008 - 2010) S 260 / K –

reifte besonders 2008 und 2009 zügig ab und erzielte in diesen beiden Jahren hohe bis sehr hohe Stärkeerträge und -gehalte bei guter Energiedichte und Verdaulichkeit. Die Trockenmasse- und Energieerträge lagen im Versuchsmittel. Unter den ungünstigen Abreifebedingungen 2010 fiel die Sorte im Stärkeertrag und -gehalt und in der Energiedichte ab.

### **Ingrid** (2007 - 2011) S 260 / K 260

ist etwas kompakter im Wuchs und sehr standfest. Sie zeigte 2007 bis 2009 hohe Ertragsleistungen mit überdurchschnittlichem Stärkeertrag und –gehalt und guten Werten bei Energiedichte und Verdaulichkeit. 2010 und 2011 wurde dieses hohe Niveau in den Erträgen und im Stärkegehalt nicht erreicht.

### **LG 3216 \*** (2009 - 2011) S 260 / K 240

Die Vorteile der sehr großwüchsigen Sorte liegen in hohen Trockenmasseerträgen bei knapp mittlerer Futterqualität. Die Standfestigkeit ist ausreichend.

### **LG 3255 \*** (2009 - 2011) S 270 / K 250

konnte in dreijähriger Prüfung mittlere bis gute Leistungen in den Erträgen und in der Futterqualität nachweisen. Die Sorte ist großwüchsig und standfest.

### **Marcello** (2007 - 2010) S 260 / K 260

erzielte mehrjährig ein hohes Niveau in den Ertragsleistungen und in der Futterqualität. Die Pflanzen haben eine mittlere Wuchshöhe und sind standfest.

### **NK Silotop** (2009 - 2011) S 270 / K -

überzeugte vor allem in den letzten beiden Prüfjahren mit hohen Stärkeerträgen und -gehalten bei recht guter Verdaulichkeit. Trockenmasse- und Energieertrag sowie die Energiedichte sind mittel einzustufen. Die Standfestigkeit ist gut.

### **Palmer** (2010 - 2011) S 290 / K –

ist eine sehr spät reifende Sorte mit deutlich überdurchschnittlichen Trockenmasseerträgen, aber unterdurchschnittlicher Futterqualität. Die standfeste Sorte ist sehr lang im Wuchs und sollte bei geeigneten Standorten vorwiegend für die Biogaserzeugung zum Einsatz kommen.

### **PR 39 F 58** (2003 - 2009) S 260 / K 260

Die Vorteile der Sorte liegen in hohen bis sehr hohen Stärkeerträgen und in der sehr guten Futterqualität bei mittleren Trockenmasse- und Energieerträgen. Die Sorte ist großrahmig und standfest.

### **Saari \*** (2008 - 2010) S 270 / K 250

kam auf hohe Leistungen im Stärkeertrag und -gehalt. Die Sorte reift zügig ab und besitzt eine sehr gute Standfestigkeit. Trockenmasse- und Energieertrag sowie Energiedichte und Verdaulichkeit erreichten ein mittleres Niveau. Die Standfestigkeit ist sehr gut.

### **Seiddi \*** (2007 - 2009) S 280 / K -

Die großwüchsige, sehr standfeste Sorte zeigte Vorteile in den Ertragsleistungen bei knapp mittlerer Futterqualität. Die Sorte reift spät.

### **Susann** (2009 - 2011) S 260 / K 280

erzielte dreijährig ein insgesamt mittleres Niveau in den Ertragsleistungen und in der Futterqualität, wobei hohe Stärkeerträge und -gehalte in den letzten beiden Prüfjahren auffielen. Die Pflanzen sind lang und standfest.

1) ( ) Prüfjahre    2) Silo-/ Körnerreifezahl