



Fungizide in Winterweizen

Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021



Inhalt

| | | |
|----------|--|----------|
| 1 | Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021 | 6 |
| 1.1 | Einleitung | 6 |
| 1.2 | Erläuterungen | 7 |
| 1.2.1 | Ökonomie | 7 |
| 1.2.2 | Statistische Auswertung..... | 7 |
| 1.2.3 | Hinweise zu Ringversuchen..... | 7 |
| 1.3 | Versuchsergebnisse | 7 |

Abkürzungsverzeichnis

Symptom:

| | |
|------------|---|
| BEFALL | Befall |
| BXGRUE | Grüne Blattfläche |
| DG | Deckungsgrad |
| DON | Deoxynivalenol |
| ERTOS | Absolutertrag brutto (vor Reinigung) |
| ERTRAG | Absolutertrag netto (ggf. nach Reinigung) |
| ERTREL | Relativertrag zu Unbehandelt |
| FEUCHT | Feuchte Erntegut |
| HEKLIT | Hektolitergewicht |
| KEIMF | Keimfähigkeit |
| KOSTEN | PSM-Kosten (incl. 12,50 €/ha für Ausbringung) |
| KRANK | Kranke Pflanzen |
| LAGERF | Lagerfläche |
| LAGERN | Lagerneigung |
| MEHRERTRAG | Mehrertrag zu Unbehandelt |
| ÖKONOMIE | Ökonomische Betrachtung |
| TKG | Tausendkorngewicht |
| TS | Trockensubstanzgehalt |
| TUKEY | Signifikanzgruppen des TUKEY-Tests (signifikante Unterschiede bestehen zwischen den Versuchsgliedern, die keinen gemeinsamen Buchstaben tragen) |
| VOLLK | Vollkornanteil |
| WIRK | Wirkungsgrad (Deckungsgrad bzw. Pflanzen oder Rispen je m ² in Unbehandelt) |
| WUCHSH | Wuchshöhe |
| ZEA | Zearalenon |

Objekt:

| | |
|------|----------------------|
| BX | Blatt |
| EL | lfd. m Pflanzenreihe |
| EM | m ² |
| EP | Parzelle |
| F | Fahnenblatt |
| F-1 | Fahnenblatt -1 |
| F-2 | Fahnenblatt -2 |
| F-3 | Fahnenblatt -3 |
| FX | Frucht |
| LX | Blüte |
| PROD | Ernteprodukt |
| PX | Pflanze |
| RA | Ähre |
| UT | Halm |

Zielorganismus:

| | |
|--------|-------------------------------|
| ERYSSP | Echter Mehltau |
| ERYSGR | Echter Mehltau an Getreide |
| ERYSGT | Echter Mehltau an Weizen |
| FUSACU | Fusarium culmorum |
| FUSASP | Fusariosen allgemein |
| GAEUGR | Schwarzbeinigkeit an Getreide |
| LEPTNO | Braunfleckigkeit an Weizen |
| NNNNN | Kulturpflanze |
| MONGNI | Schneeschnitzpilz |
| PSDCHE | Halmbruchkrankheit |
| PUCCRT | Braunrost Weizen |
| PUCGST | Gelbrost Weizen |
| PYRNTR | Blattflecken Weizen |
| RHIZCE | Rhizoctonia |
| SEPTTR | Septoria tritici |

Applikationstermine

| | |
|-----|--|
| XBE | bei Befall |
| XNB | Nach dem Auflaufen, bei Neubefall/Schadsymptom |

Boniturergebnisse

| | |
|-------|----------------------------|
| % BH | Befallshäufigkeit in % |
| @%HFK | Befallshäufigkeit in % |
| S% | Befall in % Bedeckungsgrad |
| % | Befall in % Bedeckungsgrad |

Sonstige Abkürzungen

| | |
|---------|---|
| @INDEX | Berechneter Befallsindex |
| BBCH | Entwicklungsstadium nach BBCH - Code |
| BRW | Bekämpfungsrichtwert |
| BW BOCK | Befallswert nach BOCKMANN |
| DS | Dienststelle |
| FB | Fungizidversuch für Beratung |
| GDT | Grenzdifferenz nach TUKEY |
| GEP | Gute Experimentelle Praxis |
| k.A. | keine Angaben |
| LFULG | Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie |
| NStE | Natürliche Standorteinheit |
| RVF | Ringversuch Fungizide |
| s% | Restfehler |
| SF | Spritzfolge |
| SONSTM | Sonstige Methode |
| T1 | Behandlungszeitpunkt 1 |
| T2 | Behandlungszeitpunkt 2 |
| T3 | Behandlungszeitpunkt 3 |
| TM | Tankmischung |
| TRZAW | Winterweizen |
| VG | Versuchsglied |
| VS | Versuchsstation |

1. Pflanzenschutz-Versuchsbericht 2021

1.1. Einleitung

Die vorliegenden Ergebnisse von Pflanzenschutzversuchen im Ackerbau sollen die sächsischen Landwirte bei der effektiven und umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln unterstützen. Die Daten sind detailliert in Form von Tabellen dargestellt.

Die Pflanzenschutzversuche wurden mit folgenden Zielstellungen durchgeführt:

- Prüfung von Pflanzenschutzstrategien
- Prüfung der Wirksamkeit von Pflanzenschutzmitteln unter Beachtung von Bekämpfungsrichtwerten und Prognosemodellen
- Prüfung von alternativen, nichtchemischen Verfahren
- Prüfung standort- und situationsbezogener Anwendungen von Pflanzenschutzmitteln unter sächsischen Bedingungen
- Möglichkeiten und Grenzen der Reduzierung von Aufwandmengen
- Vermeidung von Resistenzen gegen Pflanzenschutzmittel
- Bekämpfung invasiver gebietsfremder Arten von Schadorganismen
- Beitrag zur Schließung von Bekämpfungslücken
- Prüfung neuer Pflanzenschutzmittel, deren Zulassung erwartet wird.

Die Ergebnisse der Versuche sind eine wesentliche Grundlage für Empfehlungen und Informationen des Sächsischen Landesamtes für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie zur umweltgerechten Anwendung von Pflanzenschutzmitteln. Diese Empfehlungen und Informationen werden auf folgenden Wegen veröffentlicht:

- Warnungen über das Warndienstabonnement (Fax, E-Mail, Internet)
- Veröffentlichungen in Zeitungen und Zeitschriften
- Vortragsveranstaltungen zum Pflanzenschutz
- Broschüre „Pflanzenschutz in Ackerbau und Grünland“
(Bestelladresse: **publikationen@sachsen.de**)

Bestelladresse für Warndienstabonnement **incl.** Broschüre:

<https://www.landwirtschaft.sachsen.de/pflanzenschutz-warndienst-16363.html>

Beim Einsatz von Pflanzenschutzmitteln sind die Gebrauchsanleitungen sowie die gesetzlichen Bestimmungen zum Anwender-, Verbraucher- und Umweltschutz zu beachten. Das Sächsische Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie haftet nicht für Schäden aus der Anwendung von Pflanzenschutzmitteln.

1.2. Erläuterungen

1.2.1 Ökonomie

Für alle Versuche mit Ertragsauswertung wurde nach Möglichkeit die Wirtschaftlichkeit der Pflanzenschutzmaßnahmen im Sinne der vom Behandlungsaufwand (PSM- und Ausbringungskosten) bereinigten Mehrerlöse ermittelt. Grundlagen hierzu waren:

Pflanzenschutzmittel- und Ausbringungskosten

Die Preise für Pflanzenschutzmittel wurden der „BayWa Pflanzenschutz-Preisliste W 2021“ bzw. der „Beiselen-Preisliste 2021“ entnommen. Dabei wurde jeweils der Preis für das größte Gebinde ohne Mehrwertsteuer zugrunde gelegt. Für eine Durchfahrt mit der Feldspritze wurden 12,50 €/ha angesetzt.

Sächsische Erzeugerpreise 2021

Die Preise (€/dt) für Ackerkulturen wurden Veröffentlichungen der Agrarmarkt Informations-GmbH entnommen bzw. bei den zuständigen Behörden der Sächsischen Landwirtschaftsverwaltung erfragt.

| | |
|------------------------|------------|
| Raps, 00- | 55,70 €/dt |
| Dinkel (Rohware, lose) | 67,76 |
| Gerste, Brau- | 15,50 |
| Gerste, Futter- | 19,27 |
| Roggen, Brot- | 18,85 |
| Roggen, Futter- | 17,75 |
| Triticale | 18,75 |
| Weizen, Brot- (B) | 22,20 |
| Weizen, Elite- (E) | 23,20 |
| Weizen, Futter- (C) | 21,27 |
| Weizen, Qualitäts- (A) | 22,77 |

In der Spalte „Ökonomie“ der Tabellen sind die Erlösdifferenzen zu Unbehandelt angegeben, die eine Aussage über die Wirtschaftlichkeit der Behandlungen auf der Grundlage erzielter Erträge zulassen.

Der Einfluss der Pflanzenschutzmaßnahmen auf den Ernteablauf, auf mögliche Folgekosten und auf die Qualität der Ernteprodukte konnte in dieser Kalkulation nicht berücksichtigt werden.

1.2.2 Statistische Auswertung

Die Versuche wurden mit den Programmen PIAF-PSM und SPSS ausgewertet. Es erfolgte die Verrechnung mittels Varianzanalyse. Als statistischer Test kam der TUKEY-Test zur Anwendung.

1.2.3 Hinweise zu Ringversuchen

Die vorliegenden Versuche mit Ringversuchsnummern (RVF..., RVH..., RVI..., RVW...) sind Bestandteile von Ringversuchsserien der Arbeitsgruppe „Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau“ der Pflanzenschutzdienste Berlin, Brandenburg, Hessen, Sachsen, Sachsen-Anhalt und Thüringen. Der jeweilige Einzelversuchsbericht ersetzt nicht die abschließende Auswertung der Serie.

1.3 Versuchsergebnisse

| Versuchskennung | | 2021, RVF 64-TRZAW-21, FB15-106844_2021_Sa (Ringversuch der Bundesländer) | | | | 25.05.2022 | | |
|-----------------------------|--------------|---|------------------|--|--------------------------|---------------------------|------------------|----|
| 1. Versuchsdaten | | Einfluss von Aussaattermin und Sortenwahl auf das Krankheitsgeschehen im Winterweizen und Möglichkeiten der Einschränkung des Fungizideinsatzes (ohne Berücksichtigung des Risikos für Ährenfusariosen) | | | | | GEP | Ja |
| Richtlinie | | PP 1/26 (4) Blatt- und Ährenkrankheiten Getreide | | | | Freiland | | |
| Versuchsansteller, -ort | | SACHSEN / LfULG / Nossen / Salbitz / NStE: Lö 3 | | | | | | |
| Kultur / Anlage | | Weizen, Winter- / Dreifaktorielle zweistufige Spaltanlage | | | | | | |
| Bodenart / Ackerzahl | | Lehm / 86 | | Vorfrucht / B.-bearb. | | Gerste, Winter- / Pflügen | | |
| 2. Versuchsglieder | | Faktor A: Anbausystem | | | | | | |
| | | Aussaat | Auflauf | Saatstärke Körner/m² | N-Düngung (kg/ha) | N-min | | |
| 1 | Frühsaat | 18.09.2020 | 04.10.2020 | 250 | 175 | 23 | | |
| 2 | Normalsaat | 12.10.2020 | 30.10.2020 | 330 | 155 | 35 | | |
| 3 | Spätsaat | 04.11.2020 | 04.12.2020 | 410 | 95 | 77 | | |
| | | Faktor B: Sorte | | | | | | |
| 1 | Patras | anfälliger (Septoria/ Braunrost) | | | | | | |
| 2 | RGT Reform | weniger anfällig (Septoria/ Braunrost) | | | | | | |
| | | Faktor C: Fungizid | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | |
| Datum, Zeitpunkt | | 19.04.2021/XNB | 28.04.2021/XNB | 11.05.2021/XNB | 20.05.2021/XNB | 20.05.2021/XNB | 28.05.2021/XNB | |
| Saatzeitpunkt | | Frühsaat | Normalsaat | Spätsaat | Frühsaat | Normalsaat | Spätsaat | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 31/31/31 | 31/31/32 | 31/31/32 | 39/41/41 | 37/39/39 | 39/41/43 | |
| Temperatur, Wind | | 8,6°C / 2m/s NW | 10°C / 0 | 18,3°C / 1m/s SW | 12,3°C / 2m/s SW | 12,3°C / 2m/s SW | 11,8°C / 1m/s SW | |
| Blattfeuchte / Bodenfeuchte | | trocken, nass | trocken, trocken | trocken, trocken | trocken, nass | trocken, nass | trocken, nass | |
| 1 | Kontrolle | | | | | | | |
| 2 | Comet | | | | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | 0,5 l/ha | |
| | Revytrex | | | | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | 1,5 l/ha | |
| 3 | Input Triple | 1,25 l/ha | 1,25 l/ha | 1,25 l/ha | | | | |
| | Comet | | | | | | | |
| | Revytrex | | | | | | | |
| | | Faktor C: Fungizid | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | SPRITZEN | SPRITZEN | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 28.05.2021/XNB | 28.05.2021/XNB | 07.06.2021/XNB | | | | |
| Saatzeitpunkt | | Frühsaat | Normalsaat | Spätsaat | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 45/47/49 | 43/45/47 | 45/49/51 | | | | |
| Temperatur, Wind | | 11,8°C / 1m/s SW | 11,8°C / 1m/s SW | 20,5°C / 2m/s N | | | | |
| Blattfeuchte / Bodenfeuchte | | trocken, nass | trocken, nass | trocken, trocken | | | | |
| 1 | Kontrolle | | | | | | | |
| 2 | Comet | | | | | | | |
| | Revytrex | | | | | | | |
| 3 | Input Triple | | | | | | | |
| | Comet | 0,4 l/ha | 0,4 l/ha | 0,4 l/ha | | | | |
| | Revytrex | 1,2 l/ha | 1,2 l/ha | 1,2 l/ha | | | | |

3.1 Boniturergebnisse

| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | ERYSGT | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR |
|--|------------|------------|------------|-------------------------|----------|--|---------|---------|---------|---------|----------|----------|
| Symptom | PX | PX | PX | DG | DG | | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK |
| Objekt | PX | PX | PX | PX | PX | | PX | PX | PX | PX | PX | PX |
| Methode | Anz.Pfl./m | Anz.Pfl./m | Anz.Pfl./m | % | % | | % BH | % BH |
| Datum | 14.10.20 | 12.11.20 | 25.2.21 | 8.12.20 | 15.3.21 | | 4.11.20 | 19.4.21 | 26.4.21 | 3.5.21 | 10.5.21 | 20.5.21 |
| BBCH | 13 | 12 | 13 | 21/14 | 27/24/21 | | 22 | 31 | 32 | 31 | 37/33/31 | 41/39/33 |
| Frühsaat Patras 111 Kontrolle | 218 | | | 58,8 | 78,8 | | 40,0 | 100,0 | | | 22,5 | 17,5 |
| Frühsaat RGT Reform 121 Kontrolle | 227 | | | 61,3 | 77,5 | | 37,5 | 100,0 | | | 35,0 | 32,5 |
| Normalsaat Patras 211 Kontrolle | | 234 | | 48,8 | 65,0 | | | | 80,0 | | 20,0 | 17,5 |
| Normalsaat RGT Reform 221 Kontrolle | | 263 | | 48,8 | 68,8 | | | | 67,5 | | 20,0 | 27,5 |
| Spätsaat Patras 311 Kontrolle | | | 124 | | 15,0 | | | | | 32,5 | 7,5 | |
| Spätsaat RGT Reform 321 Kontrolle | | | 142 | | 17,5 | | | | | 32,5 | 5,0 | |
| | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | SEPTTR | SEPTTR | | Summe Fußkrankheiten | | | ERYSGT | ERYSGT | ERYSGT | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR |
| Symptom | KRANK | KRANK | | INDEX | GESUND | | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL |
| Objekt | PX | PX | | UT | UT | | F | F-1 | F-2 | F | F-1 | F-2 |
| Methode | % BH | % BH | | INDEX | % | | % | % | % | % | % | % |
| Datum | 25.5.21 | 7.6.21 | | 21.6.21 | 21.6.21 | | 24.6.21 | 24.6.21 | 24.6.21 | 24.6.21 | 24.6.21 | 24.6.21 |
| BBCH | 45/43/41 | 65/61 | | 75 | 75 | | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| Frühsaat Patras 111 Kontrolle | 22,5 | 70 | | 57,0 | 13 | | 0 | 0 | 0 | 2,2 | 6,1 | 13,3 |
| Frühsaat Patras 112 Comet + Revytrex | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,1 | 4,0 |
| Frühsaat Patras Input Triple; 113 Comet + Revytrex | 15,0 | | | 37,5 | 32 | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,8 | 3,2 |
| Frühsaat RGT Reform 121 Kontrolle | 27,5 | 75 | | 58,8 | 14 | | 0 | 0 | 0 | 0,3 | 3,0 | 8,3 |
| Frühsaat RGT Reform 122 Comet + Revytrex | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0,1 | 0,3 | 2,0 |
| Frühsaat RGT Reform Input Triple; 123 Comet + Revytrex | 15,0 | | | 37,8 | 32 | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,5 | 2,1 |
| Normalsaat Patras 211 Kontrolle | 10,0 | 80 | | 80,5 | 5 | | 0 | 0 | 0 | 0,7 | 4,5 | 8,1 |
| Normalsaat Patras 212 Comet + Revytrex | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,1 | 1,1 |
| Normalsaat Patras Input Triple; 213 Comet + Revytrex | 7,5 | | | 42,8 | 32 | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,5 | 3,0 |
| Normalsaat RGT Reform 221 Kontrolle | 12,5 | 60 | | 77,5 | 1 | | 0 | 0 | 0 | 0,2 | 2,4 | 7,4 |
| Normalsaat RGT Reform 222 Comet + Revytrex | | | | | | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 |
| Normalsaat RGT Reform Input Triple; 223 Comet + Revytrex | 5,0 | | | 53,5 | 20 | | 0 | 0 | 0 | 0,0 | 0,2 | 1,6 |

| 4. Bemerkungen / Zusammenfassung | | | | | | |
|---|-------------------------|------------|-------------------------|------------|-------------------------|------------|
| DG = Deckungsgrad Pflanzenbestand insgesamt | | | | | | |
| Allgemeine Pflanzenschutzmaßnahmen nach Aussaatterminen | | | | | | |
| | Frühsaat | | Normalsaat | | Spätsaat | |
| Herbizide | Zypar 20.04.21 | 1,0 l/ha | Zypar 20.04.21 | 1,0 l/ha | Zypar 20.04.21 | 1,0 l/ha |
| Insektizide | Karate Zeon 13.10.20 | 0,075 l/ha | - | - | - | - |
| | Karate Zeon 23.10.20 | 0,075 l/ha | - | - | - | - |
| Wachstumsregler | Manipulator 21.04.21 | 0,9 l/ha | Manipulator 21.04.21 | 0,9 l/ha | Manipulator 21.04.21 | 0,9 l/ha |
| | Prodax 15.05.21 | 0,38 kg/ha | Prodax 15.05.21 | 0,38 kg/ha | Prodax 15.05.21 | 0,38 kg/ha |
| <p>Statistik: Faktoren (Stufe) A = Aussaat; B = Sorte; C = Fungizid A / (B*C) - Block; keine signifikanten Wechselwirkungen zwischen den Prüffaktoren</p> <p>Ertrag Aussaat (<i>Anbausystem</i>): nicht signifikant Sorten: nicht signifikant Fungizid: signifikant Unbehandelt < Doppelbehandlung</p> | | | | | | |
| <p>Behandlungsentscheidung: die Vorlagebehandlungen aller 3 Aussaaten in VG 113, 123, 213, 223, 313 und 323 erfolgten stadienorientiert nach Behandlungsempfehlung Modell SIMCERC; zu diesem Zeitpunkt war der Bekämpfungsrichtwert von Septoria tritici in der Früh- und Normalsaat überschritten</p> <p>zur Zweitbehandlung in VG 113, 123, 213, 223, 313 und 323 war der Bekämpfungsrichtwert von Septoria tritici nur in der Frühsaat in beiden Sorten überschritten</p> <p>zur Einmalbehandlung aller 3 Aussaaten in VG 112, 122, 212, 222, 312 und 322 war der Bekämpfungsrichtwert von Septoria tritici nur in der Früh- und Normalsaat in beiden Sorten überschritten</p> | | | | | | |
| Aufgrund von teils starkem Lager wurde eine Ganzparzellenernte durchgeführt. Lagerbonitur entfällt. | | | | | | |
| Die 3. Aussaat war zu stark durch Krähenfraß geschädigt und wurde nicht in die Auswertung einbezogen außer Mykotoxinbestimmung und Bonitur Fußkrankheiten. Eine Endbonitur von Blatt- und Ährenkrankheiten wurde in der Spätsaat nicht durchgeführt, Ernteergebnisse und Qualitätsuntersuchungen sind nicht wertbar. | | | | | | |
| Bei den Entscheidungsbonituren wurden die 3 oberen Blattetagen bonitiert, nur bei Septoria wurden die 4 oberen Blattetagen einbezogen. | | | | | | |

| Versuchskennung | | 2021, RVF-69-TRZAW-21, FB21-106829_2021_Ch (Ringversuch der Bundesländer) | | | | | | 01.03.2022 | | | | | |
|---------------------------------------|--|--|--------|----------------|---------|-----------------------|--|-----------------|--------|---------|--|----------|---------|
| 1. Versuchsdaten | | Prüfung verschiedener Behandlungsstrategien in Winterweizen zur Bekämpfung von Blatt- und Ährenkrankheiten mit chemischen und biologischen Mitteln | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | PP 1/26 (4) Blatt- und Ährenkrankheiten Getreide | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsansteller, -ort | | SACHSEN / LfULG/ Christgrün / NStE: V5 | | | | | | | | | | | |
| Kultur / Sorte / Anlage | | Weizen, Winter- / Lemmy /Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Aussaat (Pflanzung) / Auflauf | | 08.10.2020 / 26.10.2020 | | | | Vorfrucht / B.-bearb. | | Roggen/ Pflügen | | | | | |
| Bodenart / Ackerzahl | | sandiger Lehm / 35 | | | | N-min / N-Düngung | | 30 / 200 kgN/ha | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 28.05.2021/XNB | | 07.06.2021/XNB | | 17.06.2021/XNB | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 37/37/37 | | 51/51/51 | | 61/63/63 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 14°C / 2m/s N | | 20°C / 2m/s N | | 25°C / 2m/s S | | | | | | | |
| Blattfeuchte / Bodenfeuchte | | feucht, feucht | | feucht, feucht | | trocken, trocken | | | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| MAGNELLO | | | | | | 1,0 l/ha | | | | | | | |
| 3 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Flexity | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revystar | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Ascra Xpro | | | | 1,2 l/ha | | | | | | | | | |
| 5 Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 FOLPAN 500 SC | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 8 Univoq* | | | | 2,0 l/ha | | | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | | 6,0 kg/ha | | 6,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 10 Kumar** | | 3,0 kg/ha | | 3,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 3.1 Boniturergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | | ERYSGR | ERYSGR | ERYSGR | | PYRNTR | PYRNTR |
| Symptom | | KRANK | KRANK | KRANK | BEFALL | BEFALL | | KRANK | KRANK | KRANK | | KRANK | KRANK |
| Objekt | | PX | PX | PX | F | F-1 | | PX | PX | PX | | PX | PX |
| Methode | | %BH | %BH | %BH | S% | S% | | %BH | %BH | %BH | | %BH | %BH |
| Datum | | 17.5.21 | 4.6.21 | 16.6.21 | 12.7.21 | 12.7.21 | | 17.5.21 | 4.6.21 | 16.6.21 | | 4.6.21 | 16.6.21 |
| BBCH | | 32 | 43 | 61 | 77 | 77 | | 32 | 43 | 61 | | 43 | 61 |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | 48 | 43 | 100 | 14,3 | 15,0 | | 0 | 3 | 0 | | 0 | 28 |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | | | 55 | | 2,3 | 4,5 | | | 0 | | | 0 | |
| 3 Input Triple; Revytrex | | | 58 | | 4,2 | 6,1 | | | 0 | | | 0 | |
| Revystar + Flexity; 4 Ascra Xpro | | | 58 | | 2,8 | 5,5 | | | 0 | | | 0 | |
| 5 Revytrex | | | 55 | | 2,7 | 6,5 | | | 0 | | | 0 | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | | | 60 | | 2,0 | 4,8 | | | 5 | | | 0 | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | 55 | | 0,6 | 4,2 | | | 0 | | | 0 | |
| 8 Univoq* | | | 65 | | 2,7 | 5,1 | | | 0 | | | 0 | |
| 9 Kumulus WG | | | 75 | | 8,7 | 11,2 | | | 0 | | | 0 | |
| 10 Kumar** | | | 68 | | 11,5 | 14,5 | | | 0 | | | 0 | |

3.1 Boniturergebnisse

| Zielorganismus | NNNNN | NNNNN | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|---------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | BXGRUE | BXGRUE | | | | | | | | | | |
| Objekt | F | F-1 | | | | | | | | | | |
| Methode | S% | S% | | | | | | | | | | |
| Datum | 12.7.21 | 12.7.21 | | | | | | | | | | |
| BBCH | 77 | 77 | | | | | | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 62 | 17 | | | | | | | | | | |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 90 | 62 | | | | | | | | | | |
| 3 Input Triple; Revytrex | 85 | 39 | | | | | | | | | | |
| Reyvestar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 92 | 50 | | | | | | | | | | |
| 5 Revytrex | 93 | 46 | | | | | | | | | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 94 | 42 | | | | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | 96 | 49 | | | | | | | | | | |
| 8 Univoq* | 93 | 38 | | | | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | 83 | 17 | | | | | | | | | | |
| 10 Kumar** | 75 | 18 | | | | | | | | | | |

3.2 Ertragsmerkmale

| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | MEHR- | ERTRAG | | KOSTEN | KONOMIE | | TKG | TKG | TKG | |
|---------------------------------------|---------|--------------|------------|--------|--|--------|---------|--|--------------|------------|-------|--|
| Objekt | PROD | PROD | ERTRAG | TUKEY | | | | | PROD | PROD | TUKEY | |
| Einheit | dt/ha | % | dt/ha | | | €/ha | €/ha | | g | % | | |
| Datum | 12.8.21 | 12.8.21 | 12.8.21 | | | | | | 12.8.21 | 12.8.21 | | |
| BBCH | 97 | 97 | 97 | | | | | | 97 | 97 | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 80,4 | 100 | - | AB | | - | - | | 34,2 | 100 | A | |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 83,9 | 104 | 3,5 | B | | 191 | -111 | | 35,9 | 105 | ABC | |
| 3 Input Triple; Revytrex | 81,9 | 102 | 1,5 | AB | | 137 | -102 | | 37,3 | 109 | C | |
| Reyvestar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 83,9 | 104 | 3,5 | B | | 172 | -93 | | 37,3 | 109 | C | |
| 5 Revytrex | 82,3 | 102 | 1,9 | AB | | 79 | -35 | | 36,6 | 107 | ABC | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 81,7 | 102 | 1,3 | AB | | 100 | -71 | | 37,2 | 109 | BC | |
| 7 Prüfmittel 1* | 83,5 | 104 | 3,1 | B | | k.A. | k.A. | | 36,8 | 107 | ABC | |
| 8 Univoq* | 82,3 | 102 | 1,9 | AB | | k.A. | k.A. | | 35,8 | 105 | ABC | |
| 9 Kumulus WG | 81,9 | 102 | 1,5 | AB | | 60 | -25 | | 34,1 | 100 | A | |
| 10 Kumar** | 78,1 | 97 | -2,3 | A | | 119 | -171 | | 34,5 | 101 | AB | |
| | | GDT 5% s% | 4,6 2,3 | | | | | | GDT 5% s% | 2,7 3,1 | | |

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

* Produkt im Zulassungsverfahren
 ** keine Zulassung in dieser Kultur

Bonitur am 17.5.21 zu BBCH 32: Befallhäufigkeit *Septoria tritici* auf den 4 oberen Blättagen bonitiert.

Bonitur am 4.6.21 zu BBCH 43: Befallhäufigkeit *Septoria tritici* auf den 4 oberen Blättagen bonitiert.
 Befallhäufigkeit Mehltau auf den 3 oberen Blättagen bonitiert.

Bonitur am 16.6..21 zu BBCH 61: Befallhäufigkeit *Septoria tritici* auf den 4 oberen Blättagen bonitiert.
 Befallhäufigkeit DTR auf den 3 oberen Blättagen bonitiert.

Bonitur am 12.7.21 zu BBCH 77: Befallhäufigkeit *Septoria tritici* auf den 2 oberen Blättagen bonitiert.
 F-2 bereits abgestorben

Behandlungen

Termin 1: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 32-37 (kein BRW erreicht)

Termin 2: Fungizidbehandlung nach BRW, spätestens zu BBCH 55 (kein BRW erreicht)

Termin 3: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 63-65

Infektionsereignisse durch die hauptsächlich aufgetretene Krankheit *Septoria tritici* fanden laut Prognosemodell SEPTRI am 2.5./11.-14.5./18.-19.5/10.6./22.-25.6./1.7./6.-9.7. und vom 15.-17.7.2021 statt.

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der Arbeitsgruppe "Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau" und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.

| Versuchskennung | | 2021, RVF-69-TRZAW-21, FB21-106829_2021_No (Ringversuch der Bundesländer) | | | | | | | | | | 01.03.2022 | |
|------------------------------------|--|--|---------|------------------|---------|------------------|-----------------------|---------|-----------------|---------|---------|------------|---------|
| 1. Versuchsdaten | | Prüfung verschiedener Behandlungsstrategien in Winterweizen zur Bekämpfung von Blatt- und Ährenkrankheiten mit chemischen und biologischen Mitteln | | | | | | | | | | GEP Ja | |
| Richtlinie | | PP 1/26 (4) Blatt- und Ährenkrankheiten Getreide | | | | | | | | | | Freiland | |
| Versuchsansteller, -ort | | SACHSEN / LfULG / Nossen / Nossen / NSStE: Lö 4b | | | | | | | | | | | |
| Kultur / Sorte / Anlage | | Weizen, Winter- / Lemmy /Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Aussaat (Pflanzung) / Auflauf | | 07.10.2020 / 25.10.2020 | | | | | Vorfrucht / B.-bearb. | | Hafer / Pflügen | | | | |
| Bodenart / Ackerzahl | | stark toniger Schluff / 63 | | | | | N-min / N-Düngung | | 53 / 200 kgN/ha | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 20.05.2021/XNB | | 01.06.2021/XNB | | 11.06.2021/XNB | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 37/37/37 | | 39/39/41 | | 63/63/65 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 12,5°C / 2m/s SW | | 20°C / 0 | | 20°C / 1m/s SW | | | | | | | |
| Blattfeuchte / Bodenfeuchte | | trocken, nass | | trocken, trocken | | trocken, trocken | | | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | | | 1,0 l/ha | | | | | | | |
| MAGNELLO | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Flexity | | | | 1,2 l/ha | | | | | | | | | |
| Revystar | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Ascra Xpro | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 FOLPAN 500 SC | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 8 Univoq* | | | | 2,0 l/ha | | | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | | 6,0 kg/ha | | 6,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 10 Kumar** | | 3,0 kg/ha | | 3,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 3.1 Boniturergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | ERYSGR | ERYSGR | ERYSGR | ERYSGR | ERYSGR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | | PUCCRT |
| Symptom | | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | | KRANK |
| Objekt | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | | PX |
| Methode | | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | | %BH |
| Datum | | 11.5.21 | 20.5.21 | 27.5.21 | 31.5.21 | 14.6.21 | 11.5.21 | 20.5.21 | 27.5.21 | 31.5.21 | 14.6.21 | | 11.5.21 |
| BBCH | | 32 | 37 | 39 | 39 | 67 | 32 | 37 | 39 | 39 | 67 | | 32 |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | 64,5 | 35,0 | 10,0 | 37,5 | 57,5 | 12,5 | 32,5 | 17,5 | 17,5 | 45,0 | | 2,5 |
| 2 Input Triple; Revytrex; MAGNELLO | | | | | 7,5 | 2,5 | | | | 5 | 5 | | |
| 3 Input Triple; Revytrex | | | | | 0 | 0 | | | | 17,5 | 10 | | |
| 4 Revystar + Flexity; Ascra Xpro | | | | | 10 | 2,5 | | | | 12,5 | 2,5 | | |
| 5 Revytrex | | | | | 37,5 | 27,5 | | | | 17,5 | 25 | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | | | | | 37,5 | 22,5 | | | | 17,5 | 12,5 | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | | | 37,5 | 10 | | | | 17,5 | 20 | | |
| 8 Univoq* | | | | | 37,5 | 17,5 | | | | 17,5 | 12,5 | | |
| 9 Kumulus WG | | | | | 12,5 | 31,8 | | | | 12,5 | 37,5 | | |
| 10 Kumar** | | | | | 20 | 45 | | | | 25 | 30 | | |
| Zielorganismus | | ERYSGR | ERYSGR | PUCCRT | PUCCRT | SEPTTR | SEPTTR | | | NNNNN | NNNNN | | |
| Symptom | | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | | | BXGRUE | BXGRUE | | |
| Objekt | | F | F-1 | F | F-1 | F | F-1 | | | F-1 | F-2 | | |
| Methode | | S% | S% | S% | S% | S% | S% | | | S% | S% | | |
| Datum | | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | | | 28.6.21 | 28.6.21 | | |
| BBCH | | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | 75 | | | 75 | 75 | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | 0,1 | 0,4 | 0,2 | 0,3 | 1,1 | 3,5 | | | 79,5 | 14,6 | | |
| 2 Input Triple; Revytrex; MAGNELLO | | | 0,0 | | 0,0 | | 0,2 | | | 95,6 | 39,4 | | |
| 3 Input Triple; Revytrex | | | 0,1 | | 0,0 | | 0,2 | | | 95,9 | 35,3 | | |
| 4 Revystar + Flexity; Ascra Xpro | | | 0,0 | | 0,0 | | 0,2 | | | 96,8 | 51,2 | | |
| 5 Revytrex | | | 0,1 | | 0,0 | | 0,5 | | | 94,4 | 32,0 | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | | | 0,1 | | 0,0 | | 0,2 | | | 96,6 | 44,0 | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | 0,1 | | 0,0 | | 0,5 | | | 93,9 | 24,9 | | |
| 8 Univoq* | | | 0,1 | | 0,0 | | 0,4 | | | 94,9 | 28,0 | | |
| 9 Kumulus WG | | 0,1 | 0,6 | 0,1 | 0,0 | 0,7 | 1,8 | | | 88,1 | 18,5 | | |
| 10 Kumar** | | 0,2 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 2,2 | | | 82,3 | 14,4 | | |

| Zielorganismus | ERYSGR | PUCCRT | SEPTTR | NNNN | BXGRUE | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|------|---------|--|--|--|--|--|--|--|
| Symptom | BEFALL | BEFALL | BEFALL | | | | | | | | | |
| Objekt | F | F | F | | F | | | | | | | |
| Methode | S% | S% | S% | | S% | | | | | | | |
| Datum | 10.7.21 | 10.7.21 | 10.7.21 | | 10.7.21 | | | | | | | |
| BBCH | 79 | 79 | 79 | | 79 | | | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 0,3 | 1,4 | 7,5 | | 38,4 | | | | | | | |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 0,0 | 0,0 | 0,4 | | 78,8 | | | | | | | |
| 3 Input Triple; Revytrex | 0,0 | 0,2 | 0,9 | | 73,8 | | | | | | | |
| Revystar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 0,0 | 0,0 | 0,8 | | 85,6 | | | | | | | |
| 5 Revytrex | 0,0 | 0,0 | 0,8 | | 80,6 | | | | | | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 0,0 | 0,0 | 0,6 | | 74,9 | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | 0,0 | 0,0 | 0,8 | | 81,7 | | | | | | | |
| 8 Univoq* | 0,0 | 0,2 | 1,0 | | 75,2 | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | 0,0 | 0,7 | 4,5 | | 54,9 | | | | | | | |
| 10 Kumar** | 0,1 | 0,6 | 6,8 | | 39,6 | | | | | | | |

| 3.2 Ertragsmerkmale | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|---------|---------|-------|--|--|---------|
| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | MEHR- | ERTRAG | KOSTEN | KONOMI | TKG | TKG | TKG | | | LAGER |
| Objekt | PROD | PROD | ERTRAG | TUKEY | €/ha | €/ha | PROD | PROD | TUKEY | | | PX |
| Einheit | dt/ha | % | dt/ha | | | | g | % | | | | INDEX |
| Datum | 11.8.21 | 11.8.21 | 11.8.21 | | | | 11.8.21 | 11.8.21 | | | | 11.8.21 |
| BBCH | 97 | 97 | 97 | | | | 97 | 97 | | | | 97 |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 94,7 | 100 | - | A | | | 36,5 | 100 | A | | | 0 |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 102,2 | 108 | 7,5 | B | 191 | -20 | 39,3 | 108 | B | | | 0 |
| 3 Input Triple; Revytrex | 101,5 | 107 | 6,8 | B | 137 | 18 | 38,9 | 107 | B | | | 0 |
| Revystar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 102,3 | 108 | 7,6 | B | 172 | 1 | 39,6 | 108 | B | | | 0 |
| 5 Revytrex | 101,8 | 108 | 7,2 | B | 79 | 84 | 38,9 | 107 | B | | | 0 |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 99,6 | 105 | 5,0 | B | 100 | 13 | 38,0 | 104 | AB | | | 0 |
| 7 Prüfmittel 1* | 100,9 | 107 | 6,3 | B | k.A. | | 38,5 | 105 | B | | | 0 |
| 8 Univoq* | 100,2 | 106 | 5,5 | B | k.A. | | 38,8 | 106 | B | | | 0 |
| 9 Kumulus WG | 99,1 | 105 | 4,5 | B | 60 | 42 | 36,8 | 101 | A | | | 0 |
| 10 Kumar** | 94,5 | 100 | -0,2 | A | 119 | -123 | 36,9 | 101 | A | | | 0 |
| GDT 5% | | | 3,4 | GDT 5% | | | 1,6 | | | | | |
| s% | | | 1,4 | s% | | | 1,8 | | | | | |

| 4. Bemerkungen / Zusammenfassung | | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| * Produkt im Zulassungsverfahren ** keine Zulassung in dieser Kultur | | | | | | | | | | | | |
| Behandlungen | | | | | | | | | | | | |
| F1: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 32-37 F2: Fungizidbehandlung nach BRW, spätestens zu BBCH 55 F3: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 63-65 | | | | | | | | | | | | |
| T1 Behandlung erfolgte stadienbezogen. T1 an Tagen zuvor aufgrund Wetterlage (Regen, Sturm) Applikation nicht möglich. Zum Behandlungstermin BRW Septoria-Arten (4 obere Blätter) überschritten (>30% Befallshäufigkeit (32,5, ausschließlich Septoria tritici)). Mehltauauftreten gering auf oberen 3 Blättern. | | | | | | | | | | | | |
| 15.5.21 SIMCERC (2-Knotenstadium) <25% Starkbefall, keine Behandlung erforderlich. | | | | | | | | | | | | |
| T2 Septoria tritici in Unbehandelt 17,5% Befallshäufigkeit (>BRW), Mehltauauftreten gering auf oberen 3 Blättern (37,5%), Stengelmehltau im unteren Bereich, keine Roste. | | | | | | | | | | | | |
| T3 erfolgte stadienbezogen, noch kein Anstieg der Krankheiten in VG 2 (Spritzfolge) . In Unbehandelt Befallshäufigkeit 57,5% Mehltau, 45% Septoria-Arten (ausschließlich Septoria tritici), keine weiteren Blattkrankheiten. | | | | | | | | | | | | |
| Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der Arbeitsgruppe "Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau" und ersetzt nicht die abschließende Auswertung. | | | | | | | | | | | | |

| Versuchskennung | | 2021, RVF-69-TRZAW-21, FB21-106829_2021_Po (Ringversuch der Bundesländer) | | | | | | 01.03.2022 | | | | | |
|-------------------------------|--|--|---------|--------------------|-----------------------|------------------|-----------------|------------|--|--|--|--|--|
| 1. Versuchsdaten | | Prüfung verschiedener Behandlungsstrategien in Winterweizen zur Bekämpfung von Blatt- und Ährenkrankheiten mit chemischen und biologischen Mitteln | | | | | | GEP Ja | | | | | |
| Richtlinie | | PP 1/26 (4) Blatt- und Ährenkrankheiten Getreide | | | | | | Freiland | | | | | |
| Versuchsansteller, -ort | | SACHSEN / LfULG / Pommritz / Pommritz / NStE: Lö 4 | | | | | | | | | | | |
| Kultur / Sorte / Anlage | | Weizen, Winter- / Lemmy /Blockanlage 1-faktoriell | | | | | | | | | | | |
| Aussaat (Pflanzung) / Auflauf | | 06.10.2020 / 19.10.2020 | | | Vorfrucht / B.-bearb. | | Raps, Winter- | | | | | | |
| Bodenart / Ackerzahl | | mittel toniger Schluff / 61 | | | N-min / N-Düngung | | 16 / 208 kgN/ha | | | | | | |
| 2. Versuchsglieder | | | | | | | | | | | | | |
| Anwendungsform | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | SPRITZEN | | | | | | | |
| Datum, Zeitpunkt | | 10.05.2021/XNB | | 02.06.2021/XNB | | 09.06.2021/XNB | | | | | | | |
| BBCH (von/Haupt/bis) | | 33/34/34 | | 55/55/55 | | 63/63/65 | | | | | | | |
| Temperatur, Wind | | 23,5°C / 3m/s SW | | 21,4°C / 0,5m/s SW | | 21,4°C / 0 | | | | | | | |
| Blattfeuchte / Bodenfeuchte | | trocken, trocken | | trocken, trocken | | trocken, trocken | | | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | | | | | | | | | | | | |
| 2 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | | | 1,0 l/ha | | | | | | | |
| MAGNELLO | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 3 Input Triple | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 4 Flexity | | | | 1,2 l/ha | | | | | | | | | |
| Revystar | | 0,5 l/ha | | | | | | | | | | | |
| Ascra Xpro | | 1,0 l/ha | | | | | | | | | | | |
| 5 Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 6 FOLPAN 500 SC | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| Revytrex | | | | 1,5 l/ha | | | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | | 1,25 l/ha | | | | | | | | | |
| 8 Univoq* | | | | 2,0 l/ha | | | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | | 6,0 kg/ha | | 6,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 10 Kumar** | | 3,0 kg/ha | | 3,0 kg/ha | | | | | | | | | |
| 3.1 Boniturergebnisse | | | | | | | | | | | | | |
| Zielorganismus | | ERYSSP | ERYSSP | ERYSSP | SEPTTR | SEPTTR | SEPTTR | PUCCRT | | | | | |
| Symptom | | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | KRANK | | | | | |
| Objekt | | PX | PX | PX | PX | PX | PX | PX | | | | | |
| Methode | | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | %BH | | | | | |
| Datum | | 10.5.21 | 19.5.21 | 2.6.21 | 10.5.21 | 19.5.21 | 2.6.21 | 2.6.21 | | | | | |
| BBCH | | 34 | 37 | 55 | 34 | 37 | 55 | 55 | | | | | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | | 2,5 | 0,0 | 10,0 | 75,0 | 15,0 | 5,0 | 2,5 | | | | | |
| Input Triple; Revytrex; | | | | | | | | | | | | | |
| 2 MAGNELLO | | | 0,0 | 0,0 | | 12,5 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| 3 Input Triple; Revytrex | | | 0,0 | 0,0 | | 2,5 | 2,5 | 0,0 | | | | | |
| Revystar + Flexity; | | | | | | | | | | | | | |
| 4 Ascra Xpro | | | 0,0 | 0,0 | | 5,0 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| 5 Revytrex | | | | | | | | | | | | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | | | | | | | | | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | | | | | | | | | | | | | |
| 8 Univoq* | | | | | | | | | | | | | |
| 9 Kumulus WG | | | 0,0 | 0,0 | | 2,5 | 0,0 | 0,0 | | | | | |
| 10 Kumar** | | | 0,0 | 2,5 | | 0,0 | 0,0 | 0,0 | | | | | |

| Zielorganismus | PUCCRT | PUCCRT | SEPTTR | SEPTTR | NNNNN | NNNNN | NNNNN | | | FUSACU | FUSACU | |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--|--|--------|--------|--|
| Symptom | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BEFALL | BXGRUE | BXGRUE | BXGRUE | | | BEFALL | KRANK | |
| Objekt | F | F-1 | F-1 | F | F | F-1 | F-2 | | | RA | RA | |
| Methode | S% | | | S% | ANZAHL | |
| Datum | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | 28.6.21 | | | 7.7.21 | 7.7.21 | |
| BBCH | 73 | 73 | 73 | 73 | 73 | 73 | 73 | | | 83 | 83 | |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 1,8 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 89,7 | 79,8 | 34,1 | | | 0,0 | 2,5 | |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 92,9 | 89,1 | 53,4 | | | 0,0 | 2,0 | |
| 3 Input Triple; Revytrex | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 95,2 | 91,3 | 41,4 | | | 0,0 | 3,3 | |
| Reyvostar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 94,9 | 91,9 | 56,8 | | | | | |
| 5 Revytrex | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 95,3 | 92,5 | 49,6 | | | | | |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 95,1 | 90,4 | 48,6 | | | | | |
| 7 Prüfmittel 1* | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 93,4 | 92,8 | 46,4 | | | | | |
| 8 Univoq* | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 94,3 | 91,9 | 48,9 | | | | | |
| 9 Kumulus WG | 1,1 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 92,3 | 88,1 | 40,3 | | | | | |
| 10 Kumar** | 2,0 | 0,5 | 0,0 | 0,0 | 89,2 | 79,9 | 30,0 | | | | | |

3.2 Ertragsmerkmale

| Symptom | ERTRAG | ERTRAG | MEHR- | ERTRAG | | | TKG | TKG | TKG | | | LAGER |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|--------|---|---|---------|---------|-------|--|--|---------|
| Objekt | PROD | PROD | ERTRAG | TUKEY | | | PROD | PROD | TUKEY | | | PX |
| Einheit | dt/ha | % | dt/ha | | | | g | % | | | | INDEX |
| Datum | 26.7.21 | 26.7.21 | 26.7.21 | | | | 26.7.21 | 26.7.21 | | | | 26.7.21 |
| BBCH | 89 | 89 | 89 | | | | 89 | 89 | | | | 89 |
| 1 Unbehandelte Kontrolle | 96,2 | 100 | - | A | - | - | 38,5 | 100 | AB | | | 0,0 |
| Input Triple; Revytrex; 2 MAGNELLO | 97,3 | 101 | 1,0 | A | | | 39,2 | 102 | AB | | | 0,0 |
| 3 Input Triple; Revytrex | 96,9 | 101 | 0,6 | A | | | 37,0 | 96 | A | | | 0,0 |
| Reyvostar + Flexity; 4 Ascra Xpro | 96,7 | 100 | 0,4 | A | | | 36,7 | 95 | A | | | 0,0 |
| 5 Revytrex | 97,9 | 102 | 1,6 | A | | | 38,9 | 101 | AB | | | 0,0 |
| 6 Revytrex + FOLPAN 500 SC | 96,3 | 100 | 0,0 | A | | | 40,6 | 106 | B | | | 0,0 |
| 7 Prüfmittel 1* | 96,2 | 100 | -0,1 | A | | | 38,1 | 99 | AB | | | 0,0 |
| 8 Univoq* | 96,1 | 100 | -0,1 | A | | | 39,5 | 103 | AB | | | 0,0 |
| 9 Kumulus WG | 94,5 | 98 | -1,7 | A | | | 37,7 | 98 | AB | | | 0,0 |
| 10 Kumar** | 94,2 | 98 | -2,0 | A | | | 37,8 | 98 | AB | | | 0,0 |
| | GDT 5% | | 3,7 | | | | GDT 5% | | 3,5 | | | |
| | s% | | 1,6 | | | | s% | | 3,7 | | | |

4. Bemerkungen / Zusammenfassung

- * Produkt im Zulassungsverfahren
- ** keine Zulassung in dieser Kultur

Behandlungen

- F1: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 32-37
- F2: Fungizidbehandlung nach BRW, spätestens zu BBCH 55
- F3: Fungizidbehandlung nach festem Entwicklungsstadium BBCH 63-65

T1 Zum Behandlungstermin BRW Septoria-Arten (4 obere Blätter) überschritten (>30% Befallshäufigkeit (75,0 ausschließlich Septoria tritici)). Mehltauauftreten gering auf oberen 3 Blättern.

T2 erfolgte stadienbezogen. Krankheitsdruck gering.

T3 erfolgte stadienbezogen.

Der vorliegende Versuch ist Bestandteil einer Ringversuchsserie der Arbeitsgruppe "Ringversuche Pflanzenschutz im Ackerbau" und ersetzt nicht die abschließende Auswertung.

Herausgeber:

Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie
Pillnitzer Platz 3, 01326 Dresden
Telefon: + 49 351 2612-0
Telefax: + 49 351 2612-1099
E-Mail: lfulg@smekul.sachsen.de
www.lfulg.sachsen.de

Autor:

Andela Thate
Abteilung 7/Referat 73
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen
Telefon: + 49 35242 631-7300
Telefax: + 49 35242 631-7399
E-Mail: Andela.Thate@smekul.sachsen.de

Redaktion:

Andela Thate
Abteilung 7/Referat 73
Waldheimer Str. 219, 01683 Nossen
Telefon: + 49 35242 631-7300
Telefax: + 49 35242 631-7399
E-Mail: Andela.Thate@smekul.sachsen.de

Fotos:

LFULG, Referat 73

Redaktionsschluss:

20.3.2022

Hinweis:

Die Broschüre steht nicht als Printmedium zur Verfügung, kann aber als PDF-Datei unter <https://www.landwirtschaft.sachsen.de/wirksamkeit-von-pflanzenschutzmassnahmen-2020-45680.html> heruntergeladen werden.

Verteilerhinweis

Diese Informationsschrift wird von der Sächsischen Staatsregierung im Rahmen ihrer verfassungsmäßigen Verpflichtung zur Information der Öffentlichkeit herausgegeben.

Sie darf weder von Parteien noch von deren Kandidaten oder Helfern im Zeitraum von sechs Monaten vor einer Wahl zum Zwecke der Wahlwerbung verwendet werden. Dies gilt für alle Wahlen.

Missbräuchlich ist insbesondere die Verteilung auf Wahlveranstaltungen, an Informationsständen der Parteien sowie das Einlegen, Aufdrucken oder Aufkleben parteipolitischer Informationen oder Werbemittel. Untersagt ist auch die Weitergabe an Dritte zur Verwendung bei der Wahlwerbung. Auch ohne zeitlichen Bezug zu einer bevorstehenden Wahl darf die vorliegende Druckschrift nicht so verwendet werden, dass dies als Parteinahme des Herausgebers zu Gunsten einzelner politischer Gruppen verstanden werden könnte.

Diese Beschränkungen gelten unabhängig vom Vertriebsweg, also unabhängig davon, auf welchem Wege und in welcher Anzahl diese Informationsschrift dem Empfänger zugegangen ist. Erlaubt ist jedoch den Parteien, diese Informationsschrift zur Unterrichtung ihrer Mitglieder zu verwenden.